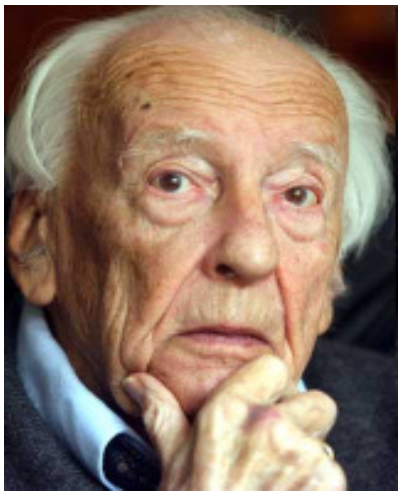
Butlletí de filosofia
www.filosofia-catalana.com ISSN 2014-0711
Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
Copyright ADECAF (2011)

CONDICIONS METODOLÒGIQUES I CONSEQÜÈNCIES POLÍTIQUES DE L'ENUNCIAT « LA MORT ÉS LA VERITAT DE L'EXISTÈNCIA »


H.G. Gadamer

L'afirmació que «la mort és la veritat de l'existència» ha estat llegida sovint com una frase literària típica de la filosofia existencialista. Poques vegades s'ha interpretat quant enunciat amb pretensions de validesa racional. No entrarem aquí en una revisió bibliogràfica que exhauriria ràpidament el nostre espai, però sí convindria fer citació de d'alguns exemples significatius en relació amb aquest problema.

Així, d'una banda, H.G. Gadamer considera que, en el mateix context de l'ontologia fonamental, podem prescindir del tema de la mort, mancat de rellevància teòrica. Però, d'altra banda, T. W. Adorno interpreta que l'intent d'identificar el fonament últim amb la mort característic de la filosofia de Heidegger, defineix el seu pensament, s'ha de prendre molt seriosament i comporta un atac frontal a la raó (feixisme). L'exegesi heideggeriana ens mostra també altres dos casos simètrics oposats pel que fa a la qüestió de la mort i la veritat. Així, K. O. Apel pretén recodificar l'ontologia fonamental dins un projecte de fonamentació última, però n'exclou la problemàtica «nihilista». En canvi, G. Vattimo no deixa d'insistir en la importància teòrica del nihilisme, però justament com a instrument conceptual al servei de la negació de *tot* fonament últim i en aquest sentit com a aportació a la societat liberal (tolerància, llibertat). Es tracta de lectures tan absolutament incompatibles, que hom es pregunta com pot ser possible una tal disparitat entre filòsofs de primera magnitud.

Tanmateix, el que no hi trobem mai és una hipòtesi interpretativa que reuneixi les següents condicions: a/ el tema de la mort és no ja teorèticament rellevant, sinó decisiu a l'ontologia fonamental i, per tant, a la filosofia contemporània; b/ quant veritat, la mort no pot entrar en conflicte amb la raó, de manera que

Jaume Farrerons

Butlletí de filosofia
www.filosofia-catalana.com ISSN 2014-0711
Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
Copyright ADECAF (2011)

l'enunciat «la mort és la veritat de l'existència» ha d'implicar, per definició, un contingut racional i com a tal aquest és inalienable d'una cultura democràtica; c/ la pregunta pel fonament últim *qua* veritat racional era el problema de l'ontologia fonamental però segueix sent la qüestió essencial de la filosofia; d/ la mort sols pot ser teorèticament significativa a l'ontologia fonamental com a enunciat amb pretensions de validesa i, per tant, amb relació a un fonament últim que serà racional, comunicable i objecte central del pensament filosòfic a una societat lliure.

Karl Otto Apel

Anomenarem a aquesta darrera hipòtesi «veritat i mort» (VM). I VM és,potser ja no cal subratllar-ho, el filosofema que pretenem explorar. De la hipòtesi VM es desprenen dos nuclis temàtics, a saber, l'ontològic/epistemològic i el moral/polític.

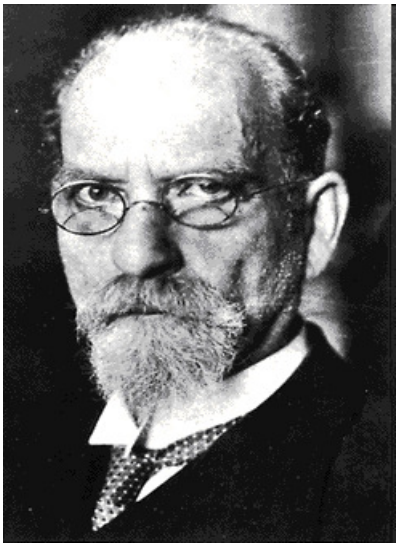
El nucli temàtic *ontològic/epistemològic* es vertebra alhora en dues qüestions: a/ la pregunta de fins a quin punt VM era efectivament la hipòtesi de Martin Heidegger en elaborar el projecte teòric de l'ontologia fonamental i els motius pels quals, a partir d'una determinada data, aquest projecte resta aturat i al capdavall abandonat (problemàtica teòrica intrínseca però també problemàtica d'abast polític); b/ validesa teorètica de la hipòtesi VM considerada al marge de la interpretació històrica que puguem fer d'una determinada etapa de l'obra de Heidegger i, per tant, possibilitat de recodificació de l'enunciat «la mort és la veritat de l'existència» en termes del vigent paradigma lingüístic tal com s'expressa, per exemple, a la filosofia de K. O. Apel.

Pel que fa a la *primera* qüestió, la seva clarificació implicaria una reconstrucció metodològica de l'ontologia fonamental a partir de les lliçons que van precedir a la publicació de *Sein und Zeit*. Evidentment, aquesta tasca té prioritat si volem abordar amb èxit la segona. De fet, comptem ja amb unes quantes obres que es dediquen a aquella. El principal inconvenient, almenys amb relació als nostres interessos, és que aquestes obres no enfoquen la reconstrucció metodològica acceptant com a punt de referència la

Jaume Farrerons

ISSN 2014-0711
Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
Copyright ADECAF (2011)

hipòtesi VM, sinó alguna de les hipòtesis interpretatives que hem esmentat al principi. Malgrat tot, la lectura crítica de les reconstruccions metodològiques de l'ontologia fonamental, així com la lectura directa de les fonts primàries a fi de detectar-hi elements que hagin pogut passar desapercebuts a l'interpret en funció d'enfocaments exegètics contraris a VM, ha de resultar essencial.


Edmund Husserl

Pel que fa a la *segona* qüestió, podem anticipar el següent: passarà de forma necessària per un plantejament que, invertint una frase famosa, podria formular-se com «pensar amb Apel contra Apel». Es tractaria, en efecte, d'acostar la problemàtica apeliana del fonament últim a l'enunciat «la mort és la veritat de l'existència» entès com a «totalització del *Dasein*». O en altres termes: interpretar a Apel *des de* Heidegger i no a Heidegger des de l'Escola de Frankfurt, com s'ha fet fins ara. El motiu és el següent: segons demostrarà el treball al voltant del que hem anomenat la «primera qüestió», sols a Heidegger trobem, per primer cop, *una pretensió de portar la mort al terreny de la racionalitat.* Aquest és el Heidegger que roman encara sota la influència de Husserl i de «la filosofia quant ciència estricta». Heidegger caracteritza, en les seves primeres lliçons, el projecte d'ontologia de la facticitat en termes d'*Urwissenschaft* (ciència originària). Als qui llegeixen Heidegger a través de la imatge del «segon Heidegger», suposadament irracionalista, els pot semblar «perillós» acostar Apel a Heidegger i no a la inversa. Però el «primer Heidegger» està molt més a prop d'unes preocupacions *neokantianes* del que, fins a la publicació de les lliçons anteriors a 1927, ens podíem haver imaginat. Per tant, en acostar Apel al «primer Heidegger», el que trobem en realitat és que el tipus de qüestions plantejades per Apel són de fet temàtiques d'un Heidegger neokantià als quals, per raons històriques i fins i tot polítiques, s'ha donat una formulació el més allunyada possible dels continguts «nihilistes». Demostrar que aquest imperatiu es basa en un prejudici ja insostenible serà la matèria de la nostra ponència.

Jaume Farrerons

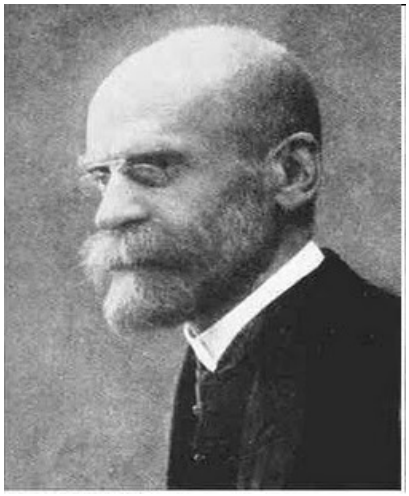
ISSN 2014-0711
Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
Copyright ADECAF (2011)

El nucli temàtic *moral/polític* només es pot abordar un cop aclarides les connotacions de racionalitat del filosofema VM. Aquestes connotacions, i no un dogma religiós, decidiran quina funció pot jugar l'enunciat «la mort és la veritat de l'existència» en una societat democràtica.

Butlletí de filosofia
www.filosofia-catalana.com ISSN 2014-0711
Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
Copyright Eduard Serra (2011)

Civilització: el Paradigma Civilitzador

Segona part * **Eduard Serra**


Émile Durkheim

La divisió del treball

Hem vist que la ciutat és un element derivat de la nostra idea de civilització, encara que no sigui determinant per classificar una societat com a civilitzada. Ara bé, què passa amb la divisió del treball? La divisió del treball és un tipus especial de cooperació, més o menys voluntària, entre persones. Fonamentalment, sembla que la base de la cooperació és la solidaritat, de forma que diverses persones que aspiren a una mateixa finalitat s'ajuden mútuament per aconseguir-la[1]. Tot i així, no depèn única i exclusivament de la solidaritat, ja que moltes vegades es produeix per interessos particulars o perquè no es pot defugir de cap de les maneres l'obligació de «cooperar», com és el cas del treballador que només cerca el sou a final de més o el de l'esclau.

La divisió del treball és la distribució estructural de tasques entre els membres d'una col·lectivitat. En general hi ha dues classes bàsiques de divisió del treball, una social i una altra tècnica. La primera forma està associada a les diferencies de classe, de sexe, rols familiars, ètnies, etc. La segona forma a les tasques específiques dins de cada institució i, generalment, només es dóna en societats amb un cert grau de desenvolupament tècnic. La manera en què s'estructura la divisió del treball canvia d'una societat a una altra. En algunes és força rígida i en altres molt més oberta. Independentment d'això, les tasques que efectua cada persona depèn del lloc social que ocupa i també de les creences bàsiques de la societat i, així, una de les fonts de la divisió de la feina és la desigualtat social[2]. Hi ha referències escrites d'una estructura complexa d'oficis, com ara els de governants, sacerdots, arquitectes, escrivans, ferrers, soldats o serfs des de l'any 2000 a. c.[3] Durkheim creu que la divisió del treball és una constant tant en els organismes com en la societat i que es pot dir que un organisme ocupa un lloc més elevat en l'escala de l'evolució com més especialitzades són les

*Tot i que inicialment es volia publicar aquest text de forma íntegra, per necessitats d'espai i per no saturar aquest butlletí amb un article únic, l'editor ha cregut convenient dividir-lo en tres parts i repartir-lo entre els butlletins 3, 4 i 5.

Eduard Serra

ISSN 2014-0711
Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
Copyright Eduard Serra (2011)

seves funcions. Aquest raonament, tanmateix, ens porta la idea de la divisió del treball tan lluny com a l'origen de la vida[4], la qual cosa es converteix en un problema per acotar-la. Childe, per la seva banda, és una mica més específic que Durkheim i assenyala que possiblement és en l'Edat de Bronze quan apareix una primera versió, en un sentit tecnològic i no natural, de l'especialització del treball, que es dóna primordialment entre l'agricultura i l'artesania[5], encara que no descarta que en el neolític ja n'hi hagués alguna altra classe diferent. Més endavant, explica que l'especialització tècnica es produeix quan els excedents alimentaris permeten mantenir gent que no es dedica a produir-los directament, sinó que els poden intercanviar amb el producte de la seva habilitat particular, com ara la terrisseria[6]. Redman, per la seva banda, diu que es pot assumir que les societats urbanes s'han desenvolupat a través d'una intensa especialització del treball, però també d'una desigual distribució de la riquesa, ja que els excedents es podien invertir en el sosteniment d'activitats especialitzades i de les classes altes.[7]

De totes formes, nosaltres no estem tan preocupats en saber quan o com va començar exactament la divisió del treball, sinó en comprendre el lloc que ocupa aquest fenomen dins de la civilització. Per tant, allò que ens interessa, realment, és la seva dimensió cultural. I en aquest sentit Durkheim continua explicant que alhora que és una llei de la natura, també és, per l'home, una regla moral de la conducta[8]. És força lògic, perquè en tant que els humans som un éssers socials, estem obligats a cooperar per sostenir la mateixa societat que ens sosté a nosaltres i això és una de les bases fonamentals de l'ordre social.[9] Però això no és tot, l'especialització fa que es vagi afegint complexitat a l'ordre social i, com més augmenta l'especialització, més dependents som uns dels altres i més complexitat s'ha d'afegir als nostres mecanismes de control, organització[10] i domini si no volem que alhora que creixi la complexitat creixi també un component més alt de caos. En conseqüència, per aquesta raó, també podem dir, que la divisió del treball és un dels principal

motors de l'evolució del procés civilitzador. I, per tant, no només podem afirmar que és un tret distintiu de la civilització, sinó que ho és de qualsevol societat, ja que fins i tot les cultures més primitives presenten algun tipus de divisió del treball, encara que només sigui per causa del sexe o l'edat.[11] Però, encara més enllà d'aquesta evidència, la contribució de la divisió del treball en la configuració de les civilitzacions és absolutament indefugible i llegint a Durkheim trobem el factor clau que connecta aquest element amb la definició de «civilització» de Fernández-Armesto i diu que per *lluitar* contra la natura necessitem energies més vigoroses i productives si volem que l'activitat, en lloc de dispersar-se, es concentri i guanyi en intensitat[12] i, per això, és molt més eficient concentrar-se en una sola tasca que dedicar-se a una munió de coses sense aprofundir en cap d'elles. Gordon Childe, per la seva banda, assegura que una Edat de Bronze sense especialistes de plena i exclusiva dedicació és impossible[13]. Per tant, la divisió del treball, no només està orientada a controlar la natura i crear un entorn a mida de l'home, sinó que és, a més a més, un dels elements que fa possible aquest control i domini. Al meu entendre, queda, per tant, dins de la definició de Fernández-Armesto, ja que no simplement és un element derivat de la civilització, sinó que és, fins i tot, un dels seus fonaments.

Estratificació i classes socials

Popularment identifiquem la idea de «classe social» amb un determinat sistema d'estratificació que agrupa les persones en categories atenent al nivell d'ingressos econòmics o de riquesa patrimonial. D'aquesta manera, la societat restaria dividida en pobres, classe mitja i rics. Aquesta idea elemental no és inversemblant, però no representa ni la diversitat ni la complexitat que cau sota el concepte de «classe social»: se li escapoleixen molts detalls i no explica una bona part de la història de l'estratificació social. De fet, no serveix ni per descriure la realitat de la civilització occidental dels segles XX i XXI. Seriem una mica més rigorosos si asseveréssim, aplicant una òptica marxista, que allò que diferencia una

classe social d'una altra és el lloc ocupat dins del sistema productiu. Des d'aquesta perspectiva els propietaris de la força del treball, els propietaris del capital i els propietaris de la terra, que respectivament extreuen les seves rendes del sou, del guany i la renda de la terra, composen les tres classes socials bàsiques, que són: els obrers, els capitalistes i els terratinents.[14] Tanmateix, segons el marxistes, aquesta divisió de classes no es presenta mai de forma pura, sinó que es veu substancialment modificada per fases de transició que fan que la separació entre una classe i l'altra mai estigui clara. Així, la burgesia, propietària del capital, es subdivideix en una petita burgesia, una gran burgesia i una aristocràcia financera, entre d'altres possibles entitats; i el proletariat, en un proletariat industrial i un proletariat agrícola.[15] Altrament, l'estructura de classes no ha estat mai la mateixa, en cada etapa històrica: ha anat canviant i en l'època de Marx també existia un volum considerable de pagesos parcel·laris.[16] Cada família pagesa era més o menys autosuficient i cada grup de famílies formava una aldea. I això estructurava la gran massa que, amb valors propis, es distingia i s'oposava a la resta de classes socials a la sina de la nació francesa. Però, en tant que les seves preocupacions es limitaven a l'existència particular de cadascú i no podien, pel seu aïllament, fer valer els seus interessos generals, no eren una autèntica classe social.[17] En la classificació marxista també apareix el lumpen proletariat, un subproducte passiu de totes les grans ciutats que, tot i que ha sorgit de la putrefacció de les capes més baixes del proletariat, sempre estaria disposat a «vendre's» a la burgesia.[18]

La teoria marxista de les classes socials, tanmateix, no va ser l'única que va aparèixer per explicar el fenomen de l'estratificació social. Max Weber també va elaborar una hipòtesi alternativa, la teoria funcionalista, que no es limitava únicament a estudiar el fenomen de l'estratificació social des de criteris econòmics, sinó que també el contemplava des del punt de vista del prestigi i honor, etc. En general, sembla que la teoria weberiana era capaç de copsar matisos que se li escapaven a la marxista, però cal reconèixer que el gran mèrit de Karl

ISSN 2014-0711
Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
Copyright Eduard Serra (2011)

Marx va ser el d'entendre que hi ha una constant en totes les etapes i en totes les civilitzacions: sempre hi ha hagut una divisió social bassada en les necessitats de la maquinaria productiva. A partir d'aquí, podem comprendre quin és el paper que han desenvolupat les classes socials en el procés civilitzador.

Una altra cosa que hem d'entendre és que qualsevol sistema d'estratificació social sempre s'ha fonamentat sobre la producció d'excedents. Julio Mangas, parlant de la situació social de les antigues Esparta i Creta, ens explica que l'apropiació de l'excedent[19] va permetre a un determinat sector de la societat crear una burocràcia i un aparell militar[20], en definitiva, un aparell de domini i control de la societat. No costa gaire imaginar que això no es va donar només en l'antiga Grècia o Creta, sinó que està en la base de la fundació de qualsevol societat civilitzada «primitiva». Redman creu que hi ha un moment crucial en el desenvolupament de les societats, que és quan els habitants de l'Orient Pròxim, al final del plistocè, es van decantar definitivament per l'agricultura, mentre que a Europa, la resta d'Àsia i Àfrica seguien caçant i recol·lectant. L'origen de la civilització va ser conseqüència de l'increment de la població i de la necessitat d'articular mecanismes d'organització, com ara la religió. Les classes socials van ser un dels elements que van aparèixer amb la mateixa civilització, ja que anaven directament vinculades a aquests sistemes de control. Sembla que els primers homes que ens van governar van aparèixer per la necessitat d'estructurar un sistema administratiu eficient, principalment en temps de guerra. Aquests reis no solien ser vitalicis ni transmetien la seva autoritat als seus descendents, però desprès d'haver creat un exèrcit no els hi resultava gens difícil usurpar el poder. Ara bé, no solament la guerra demanava líders, sinó que alhora que les societats anaven creixent, els sistemes organitzatius van guanyar complexitat i es va fer necessari estructurar, com a mínim, una jerarquia amb funcions administratives diversificades. Així, per exemple, el cada cop més sofisticat sistema d'irrigació o les grans distàncies que havia de recórrer el comerç, feien necessari un aparell de

protecció eficient i, per tant, un govern centralitzat.[21] Però això, encara no abocava directament a les societats a estructurar-se en classes tal i com les entenem avui en dia. De fet, molts etnòlegs suposen que els alts rangs socials no es van convertir en hereditaris fins que no es va començar a creure que les virtuts personals es podien derivar de poders sobrenaturals o que certes famílies podien tenir com avantpassats poderosos esperits o deïtats,[22] i possiblement les creences religioses van jugar un paper de capital importància a l'hora de legitimar aquest nou sistema de poder. Service considera que en un moment determinat de l'evolució social d'una comunitat sense poder centralitzat, poden aparèixer líders carismàtics que la unifiquin entorn a un nucli governant, però com aquest sistema organitzatiu es sustenta sobre una única persona, té una durada molt curta i com a estructura és força dèbil. Però això canvia quan el poble comença a creure que les facultats del líder es poden transmetre als seus descendents. Llavors el poder es converteix en hereditari, el grup guanya estabilitat, es configura un sistema institucional que pot mantenir la pau amb eficàcia i es poden resoldre problemes de convivència que la societat igualitària primitiva no podia. Així sembla que les classes socials, originàriament, van aparèixer quan les funcions socials es van començar a passar de pares a fills. Ara bé, pel que han deduït els investigadors, sembla que sense la creació d'excedents alimentaris agrícoles les classes socials no haurien estat possibles. Així, gràcies als excedents, no només van aparèixer funcions especialitzades, sinó també una elit política dominant i un sector de la població que es va poder desvincular del treball físic. I com va permetre alliberar tot un estrat social del feixuc treball manual, també van aparèixer enginyers, filòsofs i gent dedicada únicament i exclusiva a dissenyar noves tecnologies, noves formes d'organització social i noves formes de solucionar problemes (i també noves formes de crear-ne de nous).

Així, en aquest procés va sorgir una elit que, tot i que en principi sembla que no gaudia de cap privilegi especial, al final, per causa de l'increment de l'autoritat que la

ISSN 2014-0711
Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
Copyright Eduard Serra (2011)

tasca administrativa (i religiosa) implicava, es va convertir en un estrat diferenciat de la societat. Service explica que la primera forma d'estratificació social, bàsicament, era aquella que separava els governats dels governants, i que aquests preservaven i reforçaven poder fent bé la seva feina i proporcionant beneficis a les comunitats.[23] Aquesta imatge ens podria fer creure que l'estratificació fonamentada sobre privilegis ha estat un efecte secundari del procés civilitzador i que, com a tal efecte secundari, no és res essencial del caràcter de la civilització. Tanmateix, tant la guerra, com la propietat, com la religió formalitzada o les pràctiques rituals es van transformar en elements essencials del procés civilitzador, atès que complien una funció reguladora. I una funció reguladora sempre és una funció de control, així, tots aquests elements es van convertir en el fonament moral de la societat jerarquitzada i estratificada. Segons Elies el procés civilitzador, des del punt de vista sociogènic i psicogènic, consistia en el control de la societat i l'individu imposat per la dependència mútua entre humans. Ara bé, com s'ha imposat aquest control al llarg de la història? Amb tot allò que ara sabem podem donar una ràpida resposta: a través de l'estratificació social. Així, podrien concloure que les classes socials han estat l'instrument que el procés civilitzador ha utilitzat per controlar les comunitats humanes. I aquí no ens importa gens que l'estratificació hagi tingut una base econòmica, religiosa, política o de qualsevol altra mena: allò que és definitivament important i essencial per al procés civilitzador és que l'estratificació social és un dels mitjans que l'home ha utilitzat per controlar-se a ell mateix per construir la societat civilitzada.

Havíem vist que el procés civilitzador no era merament el procés de control de la natura, sinó que també era el control de la humanitat sobre sí mateixa. D'aquesta forma, les classes socials dirigents, tot i que inconscientment, ja que de cap de les maneres pensaven en el «bé de la civilització», han contribuït a desenvolupar-lo i llençar-lo cap endavant. I la lluita pel control de la societat per part de cada estrat social, en conseqüència, també ha estat un dels motors del procés

civilitzador, atès que ha obligat a generar i crear més recursos per lluitar i mantenir el poder, en definitiva, més recursos de control i domini. Ara bé, això implica que les classes socials són un element necessari del procés civilitzador? Per la meva banda crec que allò que realment necessita el procés civilitzador és un mecanisme de control, però *aquest no ha de passar necessàriament per un sistema de classes socials, sinó que pot basar-se en un sistema d'estratificació organitzativa que no impliqui privilegis*. Allò que conceptualment va lligat la civilització és una administració eficient, no classes socials. Això, tanmateix, no comporta que les classes socials hagin de desaparèixer, no gosaria mai llençar una afirmació d'aquest abast; poden haver raons sociològiques i psicològiques de pes per mantenir-les, tot i que crec, per raons de justícia, que estem obligats a modificar-ne l'estructura.

Escriptura

Fernández-Armesto creu que l'escriptura no és un dels elements essencials de la civilització i, com hem vist, ens diu que hi ha hagut moltes comunitats amb espectaculars conquestes socials que han enregistrat records i informació d'altres maneres: de forma oral, amb gestos, amb pals, teixits o cordes. Nosaltres hem vist que el cas més paradigmàtic d'una civilització sense escriptura és el dels inques. Evidentment, ni els gestos ni l'oralitat tenen res a veure amb l'escriptura, però què succeeix amb els pals, el nusos i els teixits. Giorgio R. Cardona, autor de la *Storia universale della scrittura*, ens diu que l'escriptura pot ser tot allò que nosaltres puguem llegir. No podríem entendre, aleshores, si pensem que el nusos dels inques, els pals i el teixits que es poden interpretar per extreure'n informació, són una forma d'escriptura?
La resposta a aquesta pregunta podria ser important, perquè si ho entenem així, podríem concloure que no hi ha hagut realment cap civilització sense un sistema d'escriptura si identifiquem l'escriptura amb qualsevol forma simbòlica d'enregistrar informació, cosa que penso que podria ser legítima. De totes formes, encara que acceptem que no totes les civilitzacions han creat un

sistema d'escriptura, no podem deduir de cap de les maneres que no sigui un dels components essencials del procés civilitzador. Recordem que havíem dit que no existeix un punt real on comença la civilització. En realitat és només un procés en el qual es van desenvolupant un seguit de possibilitats d'evolució tècnic i social. Això no vol dir que totes les civilitzacions hagin desenvolupat totes les possibilitats. Així, els inques no deixen de ser una civilització pel fet de no haver creat una autèntica escriptura, però l'escriptura, és una de les forces que més amunt ha arrossegat la cultura en el seu procés de domini de la realitat. En facilitar les tasques administratives, va fer possible el desenvolupament i centralització de les ciutats i contribuí al manteniment de grans unitats econòmiques que potser no haurien perdurat si l'única forma de comunicació hagués estat l'oral. No cal posar-hi gaire imaginació per entendre que això ha sigut així en les civilitzacions on ha estat present, o sia, gairebé en totes.

Religió

La primera cosa que cal fer quan parlem de religió és la de distingir la dimensió personal de la dimensió social. Pel que fa a la dimensió personal parlaríem dels sentiments individuals que provoquen les idees religioses. Llavors, hauríem d'organitzar el nostre discurs sobre el fenomen de la consciència i d'una relació intima amb allò sagrat o Déu; però en la dimensió social, hem de parlar tant de les idees religioses en termes de les institucions que s'alcen al voltant d'elles. És aquest l'aspecte que aquí ens interessa treballar, perquè quan diem «civilització» estem parlant d'una concepte que abasta societats senceres. El concepte «religió» té el mateix problema que el de «civilització: tothom intueix què és una religió i més o menys tothom sap fer una distinció prou acurada entre les diverses religions, però és gairebé impossible trobar un acord consensuat a l'hora de definir-la.

Des del punt de vista de la sociologia la religió és un conjunt de creences que assumeixen una dimensió transcendental, vinculades a allò sobrenatural i que tenen associades unes practiques rituals i determinats ordres

socials[24]. Julian B. Bergua, en la seva *Historia de les religiones*, una obra gairebé enciclopèdica i inspirada en una perspectiva clarament cristiana, ens explica que en un sentit general la paraula «religió» designa un conjunt de creences i pràctiques diferents, però que totes suposen l'existència d'un món sobrenatural amb el qual s'hi pot establir una certa relació. Més endavant, tanmateix, ens fa notar que més enllà d'aquesta primera aproximació al concepte, hi ha una munió de definicions. Aquesta dificultat deriva, segons ell, del fet que la religió és més fàcil de sentir que de definir. Parla de les definicions de E. O. James, segons la qual la religió és la creença en una realitat transcendent que determina un sistema de supercausalitat expressat en ritus i mites; la de Durkheim: un sistema solidari de creences i practiques relatives a coses sagrades; C. C. Tiele: la relació de l'home amb allò que considera sagrat; E. Botroux: la reivindicació del punt de vista del sentiment; Taylor: la creença en éssers espirituals; Henri Hubert: l'administració d'allò sagrat, etc. Per la seva banda, William James diu que tractar de precisar de què parlem quan diem «religió» és una tasca poc menys que inútil i que hi ha tantes definicions i tan diferents que amb això n'hi ha prou per considerar que la paraula «religió» no pot expressar res determinat, sinó que ha de ser un nom col·lectiu. El fet que es pugui relacionar amb els sentiments de dependència, infinitud o por, o amb la vida sexual, per exemple, ens ha de provocar seriosos dubtes sobre si és possible que sigui una cosa concreta que es pugi conceptualitzar; i pensa que utilitzar la idea de «sentiment religiós» per unificar totes aquestes afeccions no es pot justificar com si realment hi hagués una simple emoció abstracta.[25] Així, només es podria parlar de un repertori d'experiències religioses. James Georg Frazer, per la seva banda, explica que és probable que no existeixi en el món una qüestió sobre la qual hi hagi més divergències i que l'única cosa que pot fer un escriptor és definir un concepte i ser coherent amb ell.

Vist tot aquest panorama, la nostra pretensió no pot ser la de solucionar el problema en quatre fulls. Tanmateix crec que no es pot fer ni en tot un tractat de 2000 pàgines perquè la resposta sempre deixarà moltes persones

insatisfetes. Però la nostra pretensió no és exactament definir el concepte de religió, sinó esbrinar si la religió és una part essencial de la civilització, que és una tasca una mica diferent, tot i que per arribar fins aquest punt, s'ha de fixar un concepte de mínims de religió. Henri Charles Puech pensa que si hi ha un concepte de religió, ha de ser funcional, com una eina que permeti als investigadors parlar de les religions[26]. Aquest seria un criteri absolutament minimalista. El problema per acceptar aquesta estratègia és que el concepte de religió no pot ser únicament un instrument tècnic, ha de referir-se a alguna realitat. Si tant els profans com els científics parlem de religions, és que necessàriament hi ha alguna intuïció que d'alguna manera ens permet distingir què és un fenomen religiós i què no ho és. A més a més, si ens plantegem la necessitat d'utilitzar una «eina conceptual» com la que proposa Puech, és que veiem que hi ha algun material que necessita una eina i, per tant, ja només la idea d'implementar algun instrument per «manipular» ens suggereix que hi d'haver alguna mena de realitat que necessita ser manipulada. Una altra cosa molt diferent seria definir l'estatus ontològic d'aquesta realitat; i una altra qüestió, encara, és que la religió com a tal sigui un fenomen tan esmunyedís que ni tan sols es deixi conceptualitzar. Però és clar que sense aquesta (com a mínim) intuïció no podríem parlar de l'assumpte i no hi hauria manera humana de relacionar l'islam amb el paganisme, el cristianisme, el budisme, etc. Però fins i tot Puech ha escrit una història de les religions que engloba tot allò que considera que ha de ser religiós. A més a més, no trobarem ningú que ens digui que la religió no existeix, a diferencia del que passa amb Déu. Per tant, sembla que darrere del concepte o la paraula «religió» hi ha d'haver una realitat que s'ha de correspondre amb allò que d'alguna manera capta la nostra intuïció.

Però com amb una intuïció no n'hi ha prou i hem de saber de què estem parlant, hem de dir tot allò que puguem sobre la qüestió. I per començar, podem afirmar que el mateix Henri-Charles Puech considera que tota religió és un sistema de creences i que William James pensa que si es pogués caracteritzar la vida de la religió ho faria dient

ISSN 2014-0711
Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
Copyright Eduard Serra (2011)

que consisteix en la creença en un ordre no visible i que les nostres actituds i pràctiques religioses es deuen als objectes de la consciència en què creiem, estiguin a l'abast dels sentits o no. Salvador Giner també ens explica que, des del punt de vista sociològic, la religió és un conjunt de creences que assumeixen una dimensió transcendental en el món i que comporten una pràctica de ritus i un ordre social, tot sancionant un moral determinada pels fidels.[27] Llavors ja tenim una idea de mínims segons la qual les religions serien sistemes de creences transcendentals. Sembla que això és un punt de partida que ningú posaria en dubte, per tant, ha de ser bo. Així que ara sembla que, en no haver estat gaire exigents en cercar una definició, ja hem trobat una primera base sobre la qual es pot treballar, tot i que, altrament, necessitem saber més coses.

Gordon Childe

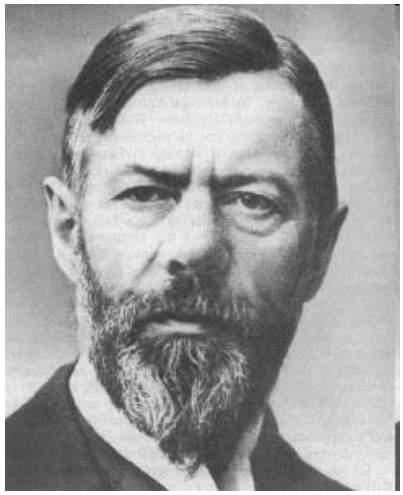
Les creences religioses

La religió, com ja hem dit, és un sistema de creences, però quan es creu, sempre es creu en alguna cosa i això és precisament allò que canvia d'una religió a una altra i també allò que diferencia la religió d'altres sistemes de creences. No totes les creences han de ser religioses, ja que podem creure que la terra és plana i que no s'enfonsarà mentre caminem, que demà sortirà el Sol, que nevarà, que a final de mes cobraré el meu sou, etc. Res d'això constitueix una concepció religiosa tot i ser creences. Llavors, quina particularitat han de tenir les creences religioses? En general es diu que les religions es fonamenten sobre uns quants punts clau: mites sobre la creació, déus, l'anima, la immortalitat i uns codis de conducta moral. Però sostenir això és força problemàtic. La causa d'aquesta dificultat és que un concepte de religió que inclogués tots aquests punts doctrinals no es podria estendré a totes les religions del món i de la història, perquè totes les religions haurien de tenir idees sobre tots aquests punts. Però això no és veritat.

Salvador Giner explica que la religió suposa l'existència de forces i entitats diferents de les naturals i que no podem percebre de la mateixa forma que percebem les realitats naturals. En les ments dels creients aquestes forces i entitats entren amb contacte amb el món natural i

ISSN 2014-0711
Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
Copyright Eduard Serra (2011)

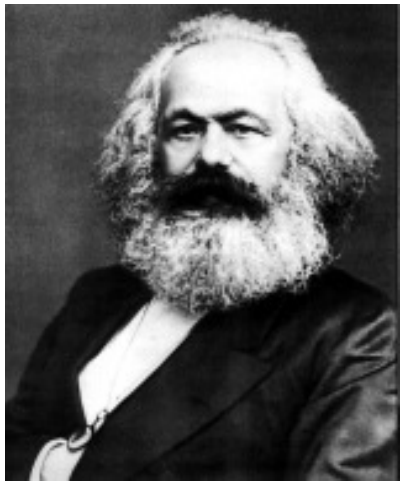
sacralitzen certes zones, que són les àrees sagrades.[28] Tot això ens pot induir a creure que la religió fa sistemàticament una distinció entre el món humà i el món sobrehumà. Però aquesta diferenciació no acaba de perfilar un model que inclogui la totalitat les religions, ja que la divisió entre allò humà i allò sobrehumà no està present en tots els casos. Giner també és conscient d'aquest problema, però James Georg Frazer va més enllà i sosté que el «salvatge» té grans dificultats en distingir entre allò natural i allò sobrenatural, separació que està generalment acceptada pels pobles més avançats. El concepte de «Déu» com a ésser sobrehumà i sobrenatural hauria seguit una evolució molt lenta i pels pobles prehistòrics el poder diví no aniria gaire més enllà del poder humà. D'aquesta manera els homes podien fins i tot espantar les divinitats i atemorir-les per aconseguir els seus desitjos. Déus i homes es trobaven en un cert pla d'igualtat i va ser molt més endavant quan els humans vam començar a fer-nos conscients de les nostres limitacions i petitesa i a dotar de poders immensos els déus[29]. La confusió entre allò diví i allò terrenal anava tant lluny que a moltes persones se'ls conferia poders divins, sobretot en les etapes inicials de la religió[30]. Per l'home primitiu el món funciona en gran part per l'acció de certs agents sobrenaturals que en ocasions es mouen per impulsos i motius que s'assemblen molt als seus i que, com ell, sempre estan disposats a modificar-los per apel·lacions a la pietat, als desitjos i temors[31]. En conseqüència, si la suposició de Frazer és vertadera, sembla que no és inherent a la religió fer cap divisió del món. Huston Smith pensa exactament igual i sosté que Buda va predicar una religió desproveïda d'elements sobrenaturals, que va condemnar totes les formes d'endevinació i que creia que els miracles eren una forma cercar respostes i sortides fàcils a més d'una distracció de la dura pràctica d'elevar-se un mateix.[32] Com a resposta a això, hi ha qui pensa que el budisme és més una filosofa que una religió. En tot cas, seria una «filosofia» molt peculiar, amb sacerdots, temples i monestirs.


Max Weber

Eduard Serra

ISSN 2014-0711
Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
Copyright Eduard Serra (2011)

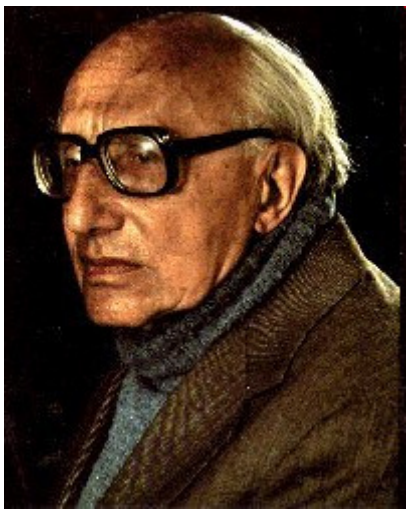
Religió i mort


Karl Marx

Però si la distinció entre el món natural i el sobrenatural no defineix la religió, hi ha d'haver una algun altre factor que ho faci i que alhora la distingeixi de la resta de creences. La creença en la immortalitat podria ser, precisament, aquest element. És clar que la consciència de la mort ens ha afectat de forma colpidora i Redman, per exemple, ja documenta enterraments i probables rituals de fa 50 000 anys[33], en el Musteriense, i a partir de l'any 7000 a. c., es pot parlar amb versemblança de sepulcres[34]. Hi ha proves arreu del món i Gordon Childe ens fa una bona descripció de la presencia de la mort en l'origen de la cultura i la civilització. Així, en l'Egipte prehistòric els merimdenses enterraven els difunts entre les cases com si dormissin i d'aquesta manera mantenien els lligams amb la comunitat vivent.[35] A les excavacions d'El Omari,[36] a l'est del Nil, es van trobar esquelets en una situació similar entre cabanes. En general, la idea d'una vida més enllà de la mort prenia una certa consistència dins de les cerimònies religioses de les cultures nilòtiques que, alhora, guanyaven en complexitat. Molts rituals ara ens semblarien espantosos, ja que algunes tribus sepultaven dones i criades per acompanyar en la vida futura als morts. Afortunadament per a elles, aquesta «tradició» va ser substituïda per la d'enterrar figures femenines.[37] Podríem seguir amb la llista indefinidament i encara que féssim una obra comparable al *Golden Bough* de Frazer, no l'acabaríem de completar ni de fer-la exhaustiva. Però la presencia de la mort en la consciència humana no va lligada necessàriament a la creença en la immortalitat. El cas és que hi ha religions en les quals fins i tot els déus són mortals. Frazer explica que l'home va crear els déus inspirant-se en la seva pròpia realitat, i sent ell mateix mortal, era d'esperar que hi haguessin també déus mortals. Parla del groenlandesos, que creien que un vent podia fins i tot matar el seu déu més poderós i que es van sorprendre quan algú els hi va dir que el déu cristià no moria mai. Tribus americanes suposen que el Gran Esperit que havia fet el món ja havia mort i en una tribu de Filipines van explicar als conqueridors espanyols que

ISSN 2014-0711
Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
Copyright Eduard Serra (2011)

el sepulcre del creador era a dalt d'una muntanya. Els grecs ensenyaven la tomba de Zeus en Creta fins al principi de l'era cristiana i ni els deus egipcis es van escapar de la mortalitat; perquè arribaven a vells i morien. Aquesta idea va perdurar fins quan es va descobrir l'art d'embalsamar, que com donava el benefici de la immortalitat als homes, també per extensió se'ls va permetre als déus ser immortals.[38] Així, que la creença en la immortalitat tampoc és un tret definitori de la religió.


Norbert Elias

En el marc de referència havíem vist que segons Zubiri el fonament de la religió seria la relació de l'home amb la divinitat, però com ja hem vist que hi ha religions sense déus, hem de descartar aquesta definició. Nogensmenys, havíem acceptat que és una determinada manera de relacionar-se amb la condició dominant de la realitat. D'aquest mode, podríem pensar amb força versemblança que, tot i que la religió no es defineix per la creença en la immortalitat, pot ser perfectament una resposta davant la mort. I si pensem, tal i com defensa en els seus treballs el nostre col·lega Jaume Farrerons[39], que la mort és la manifestació més absoluta i colpidora del caràcter dominant de la realitat, no és d'estranyar que la mort sigui el centre espiritual sobre el qual s'hagi alçat la religió. En conseqüència la vivència de la mort com una determinada comprensió d'aquest fenomen irreductible, si la nostra suposició és certa, hauria de ser un punt irrenunciable en qualsevol definició de religió que, a més a més, connectaria amb la idea de «civilització» Fernández-Armesto. El fet és que la civilització també és una determinada resposta davant el caràcter dominant de la realitat i la mort, ja que és una manera tecnològica de posposar la mort tant com ens sigui possible lluitant contra els predadors, la fam, les inclemències climàtiques o les malalties. La religió seria, llavors, com el vessant espiritual de la civilització, la resposta de l'ànima davant la mort. Això no vol dir que la religió sigui únicament això, ja que com el procés civilitzador té igualment una dimensió creadora, la religió també incorpora una façana espiritual a aquesta dimensió a través dels mites de la creació. La civilització

 ISSN 2014-0711
Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
Copyright Eduard Serra (2011)

és una realitat alternativa construïda per l'home, i aquest procés de construcció és un procés de creació; així, la religió seria la façana espiritual d'aquest procés de construcció d'una nova realitat i, per aquest motiu, tant els mites i les creences associades a la mort com els associats a la creació es van constituir en una part gairebé indissociable de la religió. Però si pensem que en l'origen de la civilització, tal i com pensen els experts, està la lluita per la supervivència, semblaria que tant en la creació de la civilització com en la seva resposta espiritual (la religió), la lluita contra la mort és quelcom més originari i les creences que porta associades gaudirien d'una certa prioritat davant les creences i el mites de la creació, ja que la civilització és, en el fons, la lluita contra la mort i la tasca de creació d'un entorn que ens hi protegeixi tant com sigui possible. Així, la mort ha estat uns dels elements omnipresents en tot sistema de creences religiós. En tot cas, com la creació, és també una manifestació indefugible del caràcter dominant de la realitat i per tots aquests motius semblaria que realment la religió és un component essencial de la civilització, ja que seria com l'element espiritual de la lluita pel control de natura, cosa que ha fet que civilització i religió evolucionessin de forma paral·lela, tal i com pensa Frazer. Però Fernández-Armesto ens diu que no, que no hi ha una connexió necessària entre religió i civilització, i jo, en aquest cas, comparteixo aquesta idea.

Màgia, religió i ciència

En definitiva, hem tornat a la definició de religió de Zubiri i seguint la nostra pròpia interpretació de la seva filosofia, hem descobert que la religió, a banda de ser un sistema de creences, és relaciona principalment amb la manifestació més extrema del caràcter dominant de la realitat, encara que sigui per negar-la: la mort. Nosaltres no acceptem, com ell, que la religió sigui la relació de l'home amb Déu, i ens quedem a meitat del camí per raons que ens semblen de pes, perquè consideràvem que quan es passava de la condició dominant de la realitat a Déu s'havia donat un pas epistemològicament il·legítim.

Eduard Serra

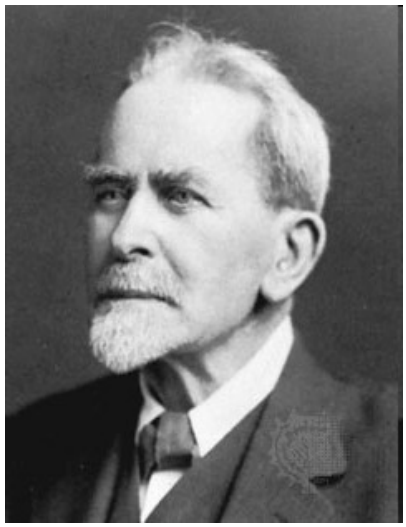
ISSN 2014-0711
Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
Copyright Eduard Serra (2011)

Per això, només ens podem quedar amb la idea que la religió és una relació especial amb la manifestació més colpidora del poder de la natura. Però la tecnologia és igualment una relació amb aquesta força i llavors ens caldria cercar la diferència entre la tecnologia i la religió, ja que és evident que no són una mateixa cosa.

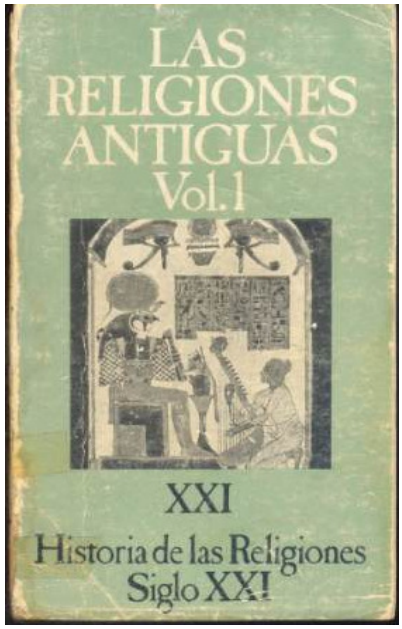
Juan Bautista Bergua

Un altre problema que hauria de superar aquesta definició seria que no es podria diferenciar de la màgia. De fet i freqüentment, les creences màgiques i religioses es barregen tant que la gran majoria de les vegades és impossible distingir-les. Però hi ha nombroses diferències. Frazer sosté que la màgia és com la llavor de la ciència o una pseudociència. La màgia, com la ciència, creu que la natura funciona per processos rígids i invariables, mentre que la religió considera que per conveniència dels déus, es poden canviar les regularitats naturals.[40] El mag no dubta que les mateixes causes produiran els mateixos efectes, així, si executa les mateixes cerimònies es produiran els mateixos resultats. Però en aquestes cerimònies no es prega a cap entitat espiritual ni es demana el seu favor. Tampoc consisteix en cap humiliació davant les divinitats. El mag no es creu posseïdor de cap poder sobrenatural.[41] En tant que la màgia entén que hi ha una sèrie de regularitats en la natura, i si la considerem com l'enunciació de tot un conjunt de normes que regulen els esdeveniments del món, es pot anomenar «màgia teòrica», i concebuda com un sistema de observació que orienta les finalitats del mag, pot anomenar-se «màgia pràctica[42]. Ens parla d'una màgia pura, sense la intervenció de poder espirituals. Considera, així, que és un «art» eminentment pràctic, però mai una veritable ciència, ja que creu que l'home primitiu no ha estava il·luminat per una comprensió real de les lleis naturals.[43] El seu art consisteix en atenir-se a tot allò que imagina que són les lleis de la natura i es basa, sobretot, en l'experiència. Així, en aquest sentit, la màgia està molt més a prop de la ciència[44] que de la religió, tot i que es sosté en creences errònies que pretenen aprofitar-se del funcionament de la natura i el món.[45] Però l'il·lustre escocès també ens diu una altra cosa força important: que hi ha cultures primitives (i esmenta els aborígens

d'Austràlia) en les quals la pràctica de la màgia està generalitzada, mentre que la religió, en el sentit que ell implementa, es gairebé desconeguda.[46] Però seguint a Frazer, ara sembla que hem arribat a una contradicció, perquè abans ens deia que hi ha comunitats que tenen grans dificultats per distingir o separar el món natural del sobrenatural, però aquesta contradicció és merament aparent. Una cosa és dir que no és essencial a la religió fer la separació entre allò natural i allò altre sobrenatural, encara que això estigui força generalitzat, i una altra cosa és dir que cap sistema de religió faci aquesta separació, cosa que també seria falsa. Així, de la mateixa manera que hi ha comunitats que no separen els dos mons i que hi ha societats que els separen, també hi ha cultures que desconeixen la religió, i això és, per nosaltres, un gran descobriment. En definitiva, que tot allò que hem explicat sobre la presència de la religió en totes les cultures humanes ara ha ens ha estat desmuntat per l'il·lustre escocès, que ha donat una bona puntada de peu a totes les nostres suposicions i falses especulacions.


James George Frazer

Bronislaw Malinowski també distingeix entra màgia i religió[47] però ens enfoca el problema d'una altra manera i contradiu en part la idea de Frazer en tant que manifesta que no hi ha cap comunitat de salvatges que desconegui l'actitud científica. Assegura que en tota comunitat primitiva s'han trobat signes evidents de dos camps perfectament distingibles: el d'allò sagrat i el d'allò profà[48], i sosté que no hi ha art, ofici ni cap forma organitzada de pesca, cultiu o depredació que hagi pogut inventar-se sense observar els processos naturals o mantenir-se sense una ferma creença en la seva regularitat. Però ell opina, a diferencia de Frazer, que no es tracta només de màgia, sinó que es pot parlar ja d'un veritable sentit científic. Per fonamentar aquesta idea, explica que tota comunitat, per salvatge que sembli, té un coneixement basat en l'experiència i posa com a exemple les investigacions que es van fer a unes tribus melanèsies de l'arxipèlag de les Trobiand, que podrien ser el paradigma d'una cultura màgica. Segons Malinowski aquesta comunitat té un extens coneixement sobre tota mena de terres, plantes i mètodes de treball



que li donen excel·lents resultats. Tot i així, consideren la màgia com un element necessari per prevenir el desastres naturals, als quals no poden fer front ni amb el treball ni amb la intel·ligència. Però això no vol dir que aquestes tribus no distingeixin l'àmbit màgic del pràctic, ja que són capaces de separar coherentment quan el bruixot actua com a tal de quan actua com a director de les tasques agrícoles i se'n foterien si els demanessis que deixessis els horts únicament a la sort de la màgia.[49] Després, Malinowski segueix el seu relat i posa com a nou exemple que els aborígens, quan fabriquen piragües, entenen perfectament que com més ample és el pescant més estabilitat té l'embarcació però que, alhora, també oposarà més resistència a la navegació.[50] Així que hi ha prou raons per pensar que fins i tot les cultures primitives feien i fan una distinció entre allò sagrat, allò màgic i la racionalitat. Aquest supòsit no pot ser ignorat i si el portem fins als seus límits, en tant que hi ha la possibilitat que una cultura pugui solucionar tots els seu problemes de forma racional, amb el treball i l'experiència, *es podria donar el cas, tot i que no ha passat mai, que es fundés una civilització sense religió*. En conseqüència, si això passes, la religió ja no seria un element consubstancial de la civilització. No seria ni conseqüència del seu desplegament lògic, ni una condició necessària, al contrari d'allò que passa amb la divisió del treball o l'estratificació social, perquè la civilització fos possible. Cosa que trenca amb un dels prejudicis més grans que s'han donat en la història.

Partíem de la suposició que la religió podia ser un element essencial de la civilització o al menys un element lògicament derivat. Però Malinowski i Frazer ens han donat certes claus a partir de les quals nosaltres podem deduir que ni una cosa ni l'altra és veritat. Recordem que havíem dit que la cultura en les seves primeres etapes no es podia distingir de la religió en tant que no havia una separació clara entre allò natural i allò sobrenatural, i ara ens trobem que hi ha pobles primitius tenen una percepció ben clara del que és sagrat i del que és profà. La civilització és la relació de domini de la natura i ara veiem que per establir aquesta relació no ens cal la religió. Però, la realitat és tossuda i s'esforça a dir-nos que la

ISSN 2014-0711
Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
Copyright Eduard Serra (2011)

religió ha estat tant present en la història de la civilització que és impossible dissociar-les. Així, la idea d'una civilització sense religió només és una hipòtesi que no s'ha donat mai. El problema és que la hipòtesi és possible conceptualment i que, per tant, el fet que no s'hagi donat mai no impedeix que es doni algun dia, i més veient com evoluciona la societat occidental, que cada dia està més allunyada de la religió. Contra això encara es pot argumentar que hem trobat cultures sense religió, però mai civilitzacions sense religió, però això no canvia absolutament res perquè no hi cap contradicció conceptual en pensar que es por constituir una relació de domini sobre la natura només des de creences científiques, sense ni una gota de religió. I aquest fet ens dóna una clau en la qual no hi havíem pensat fins ara: la ciència. El fet és que només amb idees religioses no pots construir catedrals ni ciutats, però sí que pots fer-ho amb ciència i tecnologia. Per tant, tractant d'esbrinar si la religió era un element essencial de la civilització ens hem trobat amb la ciència i la tecnologia, ja que a banda de ser també un sistema de creences, en tant que ens dóna els mitjans materials per controlar efectivament la natura, és una de les condicions de possibilitat de la civilització.

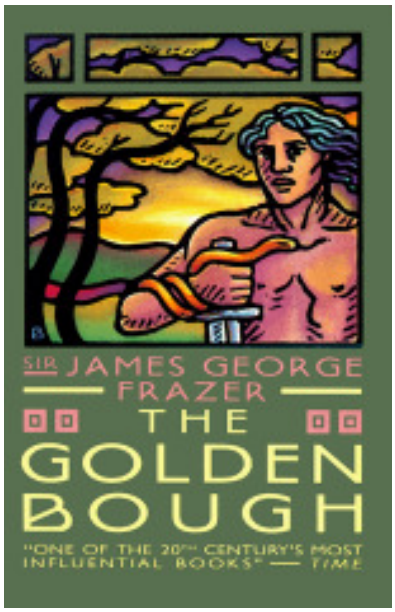
Salvador Giner

Religió i civilització

Però això no significa que la religió no hagi jugat cap paper en el desenvolupament i naixement de les civilitzacions. De cap de les maneres. Service ens diu que els aspectes sacerdotals de l'organització social van recobrir o incloure funcions econòmiques i polítiques[51] i, si podem finalment treure una conclusió de tot allò que hem estudiat, és que probablement el camí de la civilització hauria estat molt més llarg o fins i tot impossible perquè el desenvolupament de la ciència i la racionalitat no estava prou consolidat com per legitimar, per si mateix, la jerarquia social; així, tot i que la religió no és un component *estructuralment* necessari per a la civilització, sí que ho ha estat per constituir-la. Mentre que per una banda un dels grans avantatges de què disposava la classe teocràtica era que podia exercir un

ISSN 2014-0711
Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
Copyright Eduard Serra (2011)

control efectiu de les masses sense necessitat de la violència, per l'altra, no sembla que la coerció social basada únicament en la capacitat violenta del Estat o els estrats superiors pogués, per si mateixa, ser el fonament d'una societat estructurada de gran complexitat, ja que el poder sempre necessita alguna forma de legitimació per adquirir formes estables. En grans comunitats en les quals les formes de legitimació racional no estaven prou desenvolupades, probablement la religió seria l'única forca que realment podia sostenir la cohesió social. En aquest fet podia radicar l'explicació per la qual no trobem cap civilització sense religió i cap societat sense un sistema religiós fort i estructurat ha gaudit de l'oportunitat de donar el salt cap a la civilització.



Sistemes de creences i ciència

Però si he triat Fernández-Armesto com a interlocutor vàlid per desentortolligar els concepte de «civilització» no ha estat per casualitat. De fet quan vaig iniciar el treball ja tenia unes certes intuïcions (que s'han anat modificant en el procés d'investigació), basades en unes quantes lectures, de com es desenvoluparia el text; i si he implementat la idea de «religió» com a mitjà per anar completant i delimitant el concepte de «civilització», ha estat perquè aquesta era una fórmula necessària per ubicar-nos en el cor del problema. La gran virtut de Fernández-Armesto és que ens posa en guàrdia davant dels judicis precipitats i un d'ells és el de suposar que el concepte de «civilització» implica el de «religió», i ara hem vist que la precaució d'aquest investigador no era vana i estirant de la seva idea hem arribat a la ciència. Però cal precisar que la civilització no es pot fonamentar només en un sentit de ciència natural, sinó en un sentit més ampli. De fet, una civilització necessita lleis, s'ha d'administrar i s'ha d'ubicar en un espai cultural i natural concret que necessita interpretar i comprendre; ha de gaudir, en fi, de potents instruments teòrics i pràctics per fer ho. Si s'ha de manipular també el «material humà» i la cultura, la tecnociència no és una eina adequada per aquesta tasca. Per tant, la definició de Fernández-Armesto

implica que no hi pot haver civilització sense sistemes de creences i allò que ha d'acabar de perfilar el concepte de civilització és el de sistema de creences, no el de religió. El fet és que totes les cultures i civilitzacions han desenvolupat creences sobre la màgia, la religió o ciència; llavors tota cultura i totes les civilitzacions estan indissolublement lligades a un sistema o més de creences, fins i tot la cultura més racional i més científica. Dit així semblaria que estem novament convertint un fet en una necessitat, però no és realment així, perquè l'home i les societats, només pel fet de viure, necessitem interpretar el medi en el qual vivim per relacionar-nos-hi i *som sempre ja en una interpretació*, per tant, és impossible viure humanament sense un sistema de creences. Aquest no és sols un judici de fets, sinó, més aviat i a més a més, una necessitat conceptual.

Hi ha religions sense immortalitat o sense déus; aleshores, ens seria lícit preguntar-nos si podem anomenar «religió» qualsevol sistema de creences social? En certa manera crec que es podria dir que sí si és que agafem el significat de la paraula que fa referència a allò que ens lliga al realitat, com proposem amb la nostra versió modificada de la teoria de Zubiri, però el problema és que la paraula «religió» està tan carregada de determinats dimonis, que no podem de cap de les maneres dissociar-la de les divinitats, de la vida més enllà de la mort, l'oració, les cerimònies, etc. I com al final el significat de les paraules acaba sent l'ús comú que se'n fa d'elles, és molt més pragmàtic distingir entre sistema de creences socials i religió, perquè la idea de sistema de creences engloba moltes més coses que la religió.

La religió és una forma d'espiritualitat, potser la primigènia i la inicial. Mircea Eliade, en el pròleg de la *Historia de les creencias i las ideas religiosas*[52], ens diu que en les etapes més antigues de la cultura només viure era ja un acte sagrat, com ho era menjar, treballar, caçar, fer l'acte sexual, etc. Així allò sagrat era un element constituïu de la consciència humana.[53] Malinowski, per la seva banda, sosté que en les tribus primitives hi havia una distinció entre allò que era profà i allò que no ho era i això implica que no tot acte era sagrat, perquè en tant

que la lluita contra la natura es feia d'una manera pragmàtica, racional i científica, es sortia de l'àmbit de la màgia; però aquestes disposicions les trobem en els pobles primitius, encara que sigui a una escala rudimentària. Així, sembla que la idea de Malinowski contradiu frontalment la de Mircea Eliade, però a mi em sembla que els dos, a la seva manera, tenen raó, ja que els límits entre les coses religioses i aquelles que no ho són resulten més aviat imprecisos i tot pot ser vist tant des d'una perspectiva religiosa com des d'una perspectiva profana. A més a més, entre la visió de Malinowski i la d'Eliade hi ha una idea de síntesi: la de «sistema de creences», allò que unifica tots dos criteris. Conforme a Karlheinz Deschner, tots hem de comprar, calibrar i decidir cada dia; aleshores, per què la ciència se n'hauria de lliurar? No és res que estigui ni fora ni per damunt de l'abast de la nostra vida i és quelcom que tant pot convertir-se en una amenaça quant contribuir al progrés de la humanitat i del món.[54] El fet és que fins i tot el coneixement científic es basa i fonamenta en un sistema de creences, que ens parla de qui som, de l'origen del cosmos i la vida, d'on surten les coses, cap a on van, etc. Tot això afecta inexorablement la dimensió espiritual de l'home perquè li donà respostes però, també i, sobretot, li obra nous interrogants. El pensament racional i científic és tant legítimament espiritual com ho és la religió, i fins i tot els elements més pragmàtics i màgics dels pobles primitius no es lliuren d'aquesta dimensió espiritual perquè també eren una forma de respondre i fer-se preguntes. Amb el temps, moltes de les preguntes que contestava la religió ara les contesta la ciència, el problema, és que tot i que respon preguntes, en genera moltes més, ja que ens obre l'univers i ens posa enfront de realitats amb les quals abans ni somniàvem.

Els sistemes de creences han canviat. Allò que era desconegut i màgic ara ja no ho és i la nostra relació amb la realitat s'ha modificat; conseqüentment, ja no pot ser la mateixa. Tanmateix, una civilització no es pot dissociar dels sistemes de creences, de les maneres de relacionar-se, interpretar i fer front a la realitat. Aquests sistemes de creences ara, en lloc de fonamentar-se en elements

sobrenaturals, potser es fonamentaran en elements compresos, explicats i coneguts, però no deixarà per això de ser un sistema de creences tant poderós com ho pot ser la religió. William James diu, en aquest sentit, que la ciència està ocupant el lloc de la religió i que el científic tracta les lleis de la natura com si fossin fets objectes que han de ser venerats.[55] Així, el discurs religiós pot haver estat substituït per un discurs científic i racional, però el discurs científic i racional, que es desplega també en la història, la sociologia, la psicològica, l'antropologia i singularment en el dret, també es fonamenta en elements sagrats, tan sagrats que no es poden tocar i que constitueixen el límit i la guia d'orientació de la conducta social. I hem vist amb Elies, Redman, Malinowski i tota la resta d'interlocutors que hem escollit, que la ciència, la religió, la política i la tècnica són els elements amb els quals la humanitat controla tant la natura quant la societat o qualsevol altre àmbit de la realitat que pugui ser controlat. Però l'home, en el seu control de la natura, va creant una realitat diferent i nova; i això ens dóna la clau per trobar una definició definitiva del concepte de «civilització», que fins i tot aniria més enllà d'una idea de mínims en el seu sentit genèric, atès que ara ja podem entendre fàcilment allò que apuntàvem en la introducció, que la civilització no és merament la relació de domini de la natura, sinó que *és aquella realitat alternativa que l'home crea a la seva mida*. I això és així perquè la idea de «domini» no inclou únicament la propòsit de sotmetre alguna cosa, sinó, també la de crear, perquè la capacitat creadora és una de les manifestacions del caràcter dominant de l'home, com ho és la seva extraordinària capacitat de destruir i matar. Per tant, el *Trantor* d'Isaac Asimov i el *Coruscan* d'*Star Wars*, on l'única realitat existent seria la creada per la intel·ligència, serien la culminació del procés civilitzador en un planeta. Però la manifestació màxima del domini humà seria la creació d'una realitat on la mort desaparegués. Arribar fins aquest punt suposaria que finalment hauríem dominat totes les forcés de l'univers i la realitat, però això és del tot impossible, perquè encara que fos així, sempre hi hauria la possibilitat que algú ens assassinés i ens dissolgués en àcid, o que l'Univers, com

Bronislaw Malinowsky

preveuen els cosmòlegs, s'acabi refredant absolutament, o retornant al *Big Crunch*, el gran col·lapse.

(Footnotes)

[1]**Wössner, Jakobus.** *Sociología. Introducción y fundamentación*. Barcelona. Herder. 1976. p. 266.
[2]**Giner, Salvador.** *Sociologia*. Barcelona. Edicions 62. 1998. p. 137.
[3]**Flanery, Kent V.** *Prehistoric social evolution*. Document de Google acadèmic.p. 8.
[4]**Durkheim, Emile.** *La división del trabajo social*. Barcelona. Planeta-Agostini. 1992. 58.
[5]**Childe,** G. *La evolución social*. Barcelona. Alianza Editorial. 1994. p. 32.
[6]**Childe,** G. Op. cit., p. 69.
[7]**Redman, Charles L.** *The rise of civilization*. San Francisco. Freeman and Company. 1978. p 321, 322.
[8]**Durkheim, Emile.** *La división del trabajo social*. Barcelona. Planeta-Agostini. 1992. p. 60.[9]*Ibidem*.
[10]**Elias, Norbert**. *El proceso de la civilización. Investigaciones sociogenéticas y psicogenéticas*. México. Fondo de Cultura Económica. 1988. p. 451.
[11]**Redman, Charles L.** *The rise of civilization*. San Francisco. Freeman and Company. 1978. p 321.
[12]**Durkheim,** E. *La división del trabajo social*. Barcelona. Planeta-Agostini. 1992. p. 63.
[13]**Childe,** G. *La evolución social*. Barcelona. Alianza Editorial. 1994. p. 117.
[14]Cfr. **Marx,** K. *El capital*, III (1894).
[15]Cfr. **Engels,** F. *La situació de la classe obrera a Anglaterra* (1845).
[16]Que no hem de confondre amb el proletariat agrícola perquè no són assalariats, sinó propietaris o arrendataris de la seva petita terra.

[17]Cfr. **Marx, K**. *El 18 de Brumari de Lluís Bonapart* (1852).
[18]Cfr. **Marx-Engels**. *Manifest del partit comunista.* (1848)
[19]Generat indubtablement per l'agricultura i la ramaderia
[20]**Mangas, Julio**, en *La servidumbre comunitaria en la bética preromana*. Document de Google acadèmic. p. 153
[21]**Redman,** Ch. L.*The rise of civilization,* pp. 304-305. **Flanery,** K. V. *Prehistoric social evolution,* p. 11.
[22]**Flanery,** K. V. *Prehistoric social evolution*. Document de Google acadèmic.p. 12.
[23]**Service, Elman R**. *Los orígenes del Estado i la civilización*. Madrid. Alianza Universidad. 1984. p. 27.
[24]**Giner, Salvador.** *Sociologia*. Barcelona. Edicions 62. 1998. p. 185.
[25]**James, William.** *Las variedades de la experiencia religiosa*, (recull de conferències). Barcelona. Planeta-Agostini. 1992.pp. 33-34.
[26]**Puech, Henri-Charles** i altres. *Historia de la Religiones*. Buenos Aires. Siglo XXI. 2002. p. 35.
[27]**Giner, Salvador.** *Sociologia*. Barcelona. Edicions 62. 1998. p. 185.
[28]**Giner,** S. Op.cit. p. 185.
[29]**Frazer, J.G.** *The golden Bough. A new abridgement.* New York. Oxford University Press. 2009. pp. 60-61.

[30]**Frazer**, J. G. Op. cit. p. 61.

[31]**Frazer,** J. G. Op. cit. p. 24.

[32]**Smith, Huston.** *Las religiones del mundo.* Barcelona. Editorial Kairos. 2000. p. 107
[33]**Redman, Charles L.** *The rise of civilization*. San Francisco. Freeman and Company. 1978. p. 61.
[34]**Eliade, Mircea.** *Historia de la creencias y las ideas religiosas*. Barcelona. Paidos. 2003. p.27.
[35]**Childe,** G. *El nacimiento de las civilizaciones orientales*. Madrid. Planeta-Agostini. 1984. p. 53.
[36]**Childe,** G.Op. cit., p. 53.
[37]**Childe,** G.Op. cit., p. 70.
[38]**Frazer,** J. G. *The golden Bough. A new abridgement.* New York. Oxford University Press. 2009.p. 224. / **Frazer, J.G.** *La rama dorada. Magia i religión*. Madrid. Fondo de Cultura Económica. 2005.pp. 313-314.

Eduard Serra

ISSN 2014-0711
Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
Copyright Eduard Serra (2011)

[39]Cfr. **Farrerons, Jaume**, *Verdad y muerte. Cuestiones proemiales*, trabajo inédito de investigación para el DEA, presentado en noviembre de 2007 ante tribunal de la Universidad de Barcelona.

[40]**J. G. Frazer.** *The golden Bough. A new abridgement*. New York. Oxford University Press. 2009. p. 47.

[41]**Frazer, J. G.** Op.cit. p. 54.

[42]**Frazer, J. G.** Op. cit. pp. 26, 33, 60.

[43]**Frazer, J. G.** Op. cit. p. 27.

[44]**Frazer, J. G.** Op. cit. p. 48.

[45]**Frazer, J. G.** Op. cit. p. 46.

[46]**Frazer, J. G.** Op. cit. pp. 52, 53.

[47]Cfr. **Malinowski, Bronislaw.** *Magia, ciencia y religión*. Barcelona. Planeta-Agostini. 1992.

[48]**Malinowski, Bronislaw.** *Magia, ciencia y religión*. Barcelona. Planeta-Agostini. 1992. p. 7.

[49]**Malinowski, Bronislaw.** Op. cit. p. 21.

[50]**Malinowski, Bronislaw.**Op. cit, p. 23.

[51]**Service, Elman R.**. *Los orígenes del Estado i la civilización*. Madrid. Alianza Universidad. 1984.p. 330.

[52]Cfr. **Eliade, Mircea.** *Historia de la creencias y las ideas religiosas*. Barcelona. Paidos. 2003.

[53]**Eliade,** M. Op. cit., p.17.

[54]**Deschner, Karlheinz**. *Historia criminal del cristianismo. Los orígenes, desde el paleocristianismo hasta el final de la era constantiniana*. Ediciones Martínez Roca, S. A. Barcelona 1990.p. 42

[55]**James, William.** *Las variedades de la experiencia religiosa*, (recull de conferències). Barcelona. Planeta-Agostini. 1992. p. 54.

Elman R. Service

Eduard Serra

Bibliografia

1 *Dictionnai Universel François et la vulgairement appellé Dictionnai de Trevoux. Tome Premier A-C.* París. Chez Julien-Michel Gandouin. 1732. Digitalitzat per Google.

2 **Apel, Karl-Otto.** *Teoría de la verdad i ètica del discurso.* Barcelona. Paidós. 1991. ISBN: 84-7509-657-3. Traducció de Norberto Smilg.

3 **Ayer, A. J.** *Lenguaje verdad i lógica.* Barcelona. Palneta-Agostini. 1994. ISBN: 84-395-2238-X. Traducció de Marcial Suárez.

4 **Bergua, Juan. B**. *Historia de la religiones.* Madrid. 1966. Depósito Legal: AV. 5 – 1964 (V)

5 **Braudel, Fernand**. *Las civilizaciones actuales.* Madrid. Tecnos. 1993. ISBN: 84-3090594-4. Traducció de J. Gómez y Mendoza i Gonzalo Anes.

6 **Cardona, Giorgio R.** *Storia universale della scrittura.* Milan. Mondadori. 1986.

7 **Childe, Gordon.** *La evolución social.* Barcelona. Alianza Editorial. 1994.

8 **Childe, Gordon.** *El nacimiento de las civilizaciones orientales.* Madrid. Planeta-Agostini. 1984. ISBN: 84-206-1446-7. Traducció de Maria rosa de la Madariaga

9 **Deschner, Karlheinz**. *Historia criminal del cristianismo. Los orígenes, desde el paleocristianismo hasta el final de la era constantiniana.* Ediciones Martínez Roca, S. A. Barcelona 1990. ISBN 84-270-1458-9 Traducció de J. A. Bravo

10 **Durkheim, Emile.** *La división del trabajo social.* Barcelona. Planeta-Agostini. 1992. ISBN: 84-395-2214-2. Traducció de Carlos G. Posada

11 **Eliade, Mircea.** *Historia de la creencias y las ideas religiosas.* Barcelona. Paidos. 2003. ISBN: 84-493-0686-8. Traducció de Jesús Valiente Malla.

12 **Eliade, Mircea.** *Imágenes y símbolos.* Barcelona. Planeta-Agostini. 1992. ISBN: 83-395-2168-5. Traducció de Carmén Castro

13 **Elias, Norbert**. *El proceso de la civilización. Investigaciones sociogenéticas y psicogenéticas.* México. Fondo de Cultura Económica. 1988. (Edició digital extreta del Google acadèmic castellà) Traducció de Ramón García Cotarelo.

14 **Flanery, Kent V.** *Prehistoric social evolution.* Document de Google acadèmic.

15 **Feyjoó y Montenegro, Benito Geronimo**. *Mapa intelectual i cotejo de naciones.* Discurs XV del *Teatro crítico universal* (volum 2on). Madrid. Real Compañia de Impresores. 1779. (Digitalitzat per Google)

16 **Fernández-Armesto, Felipe**. *Civilizaciones. La lucha del hombre por controlar la naturaleza.* Taurus. 2002 ISBN: 84-306-0476-6. Traducció de Jesús Cuéllar.

17 **Fernández-Armesto, Felipe**. *Civilizations. Culture, ambition, and the transformation of nature.* New York. The Free Press. 2001. ISBN: 0-7432-0248-1

18 **Fichter, Joseph H,.** *Sociologia.* Barcelona. Herder. 1964. Dipòsit legal: B.22158-1964. Traducció d'Alejandro Ros

19 **Filoramo, Giovanni i altres.** *Historia de las religiones.* Bar-celona. Crítica. 2000. ISBN: 84-8432-078-2. Traducció de Maria Pons.

20 **Frazer, J.G.** *La rama dorada. Magia i religión.* Madrid. Fondo de Cultura Económica. 2005. ISBN: 84-375-0194-6. Traducció d'Elizabeth i Tadeo Campuzano

Eduard Serra

21 Frazer, J.G. *The golden Bough. A new abridgement.* New York. Oxford University Press. 2009. ISBN: 978-0-19-953882-9

22 Fukuyama, **Francis**. *El fin de la historia y el último hombre.* Barcelona. Planeta Agostini. 1992. ISBN: 84-395-2267-3. Traducció de P. Elías.

23 Goberna Falque, Juan R. *Civilización. Historia de una idea.* Universidad de Santiago de Compostela. 1999. ISBN: 84-8121- 741-7

24 Gobineau, M. A. de. *l'Essai sur l'inégalité des races humaines.* Paris. Libraire *de* Firmin Didot Freres. 1855. Digitalitzat per Google.

25 Giner, Salvador. *Sociologia.* Edicions 62. Barcelona, 1998. ISBN: 84-297-4405-3

26 González Roman, Cristóbal. *Las clases sociales ¿Un problema terminològico en las investigaciones sobre la antiguedad? Document de Google acadèmic.*

27 Heidegger, Martin. *Ser y tiempo.* Santiago de Chile. Editorial Universitaria. 1998. ISBN: 956-11-1327. Traducció de Jorge Eduardo Rivera.

28 Heidegger, Martin. *Ser y tiempo.* Barcelona. Planeta-Agostini. 1992. ISBN: 84-395-2199-5. Traducció de Jose Gaos.

29 Hegel. *Introducción a la filosofía de la historia.* Madrid. *SARPE.* 1983. Traducción de Eloy Terrón cedida por Aguilar. ISBN: 84-7291-559-X

30 Hobson, John M. *Los orígenes orientales de la civilización de occidente.* Barcelona. Crìtica. 2006. ISBN: 84-8432-718-3. Traducció de Teófilo de Lozolla.

31 Huntington, Samuel P. *El choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial.* Barcelona. Paidós. 2008. ISBN- 978-84-493-0366-1. Traducció de José Pedro Tossaus Abadia

32 James, William. *Las variedades de la experiencia religiosa*, (recull de conferències). Barcelona. Planeta-Agostini. 1992. ISBN: 84-395-2255-X.

33 Jovellanos, Gaspar Melchor. *Expediente de la ley agraria.* Madrid. Sociedad Económica de la Corte. 1795. Digitalitzat per Google.

34 Kant, Immanuel. *Crítica de la razón pura.* Madrid. Alfaguara. 1995. ISBN: 84-204-0407-1. Traducció de Pedro Ribas

35 Kotkin, Joel. *La ciudad. Una historia global.* Barcelona. Random House Mondadori S.A. 2006. ISBN-13: 978-84-8306-5565-0. Traducció de Francisco Ramos

36 Malinowski, Bronislaw. *Magia, ciencia y religión.* Barcelona. Planeta-Agostini. 1992. ISBN: 84-395-2210-X. Traducció d'Antonio Pérez Ramos

37 Mangas, Julio, en *La servidumbre comunitaria en la bética preromana.* Document de Google acadèmic.

38 Marvall, José Antonio. *La palabra «civilización» i su sentido en el siglo XVIII.* Instituto Cervantes. AIH Actas V (1974). Document de Google acadèmic

39 Melko, Mattheu. *The nature of civilizations.* Boston. Porter Sargent Publisher. 1969. Standard Book Number: 87558-044-0

40 Mcneil, William H.. *La Civilización de Occidente.* Editorial de la Universidad de Puerto Rico. San Juan de Puerto Rico, 2000. Traducció de Rosa Lydia Vélez i d'altres.

41 Pinxten, Rik i Verstraete, Ghislain. *Culturalidad, representación y autorepresentación.* Revista CIDOB d'Afers Internacionals, *66-67.* Fundació Cidob. Octubre de 2004

Eduard Serra

42 Puech, Henri-Charles i altres. *Historia de la Religiones*. Buenos Aires. Siglo XXI. 2002. ISBN: 84-323-0253-8

43 Redman, Charles L. (Resúm de David Chacobo). *Los orígenes de la civilización*. Barcelona. Crítica. 1990. Document de Google acadèmic.

44 Redman, Charles L. *The rise of civilization*. San Francisco. Freeman and Company. 1978. ISBN: 0-7167-0055-7

45 Riquetti, Victor de (marqués de Mirabeau). *L'ami des hommes. Mémoire sur l'agriculture*. Hambourg. Chez Chrétien Hérold. 1762. Digitalitzat per Google.

46 Russell, Bertran. *El conocimiento humano. Su alcance y sus límites*. Barcelona. Planeta-Agostini. 1992. ISBN: 84-395-2173-1.Traducció: Néstor Mínguez

47 San José, Jerónimo de. *El genio de la historia*. Madrid. Edició del Marqués de Torres. 1768. (Llibre digitalitzat per Google)

48 Service, Elman R.. *Los orígenes del Estado i la civilización*. Madrid. Alianza Universidad. 1984. ISBN: 84-206-8083-4. Traducció de Mari-Carmén Ruiz de Elvira Hidalgo

49 Smith, Huston. *Las religiones del mundo*. Barcelona. Editorial Kairos. 2000. ISBN: 84-7245-466-5. Traducció de Beatriz López Buisán.

50 Voltaire. *Essai sur les mœurs et l'esprit des nations. Œuvres de Voltaire. Tome cinquième*. Garnery. París, 1827. Digitalitzat per Google.

51 Wittgenstein, **Ludwig** *Tractatus Logico-Philosophicus*. Barcelona. Altaya. 1994. ISBN: 84-487-0156-9

52 Wössner, Jakobus. *Sociología. Introducción y fundamentación*. Barcelona. Herder. 1976. ISBN: 84-254-1039-8. Traducció de Raúl Gabás

53 Zubiri, Xavier. *El problema filosófico de la historia de las religiones*. Madrid. Alianza Editorial. Fundación Xavier Zubiri. 1993. ISBN: 84-206-9047-3

Annex al Butlletí número 4
Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
www.filosofia-catalana.com
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

MANIFIESTO POR UNA IZQUIERDA NACIONAL

PREÁMBULO

No busquemos el misterio del judío en su religión, sino busquemos el misterio de la religión en el judío real. ¿Cuál es el fundamento secular del judaísmo? La necesidad práctica, *el* interés egoísta. *¿Cuál es el culto secular practicado por el judío? La* usura. *¿Cuál su dios secular? El* dinero. *Pues bien, la emancipación de la* usura *y del* dinero, *es decir, del judaísmo práctico, real, sería la autoemancipación de nuestra época. Una organización de la sociedad que acabase con las premisas de la usura y, por tanto, con la posibilidad de ésta, haría imposible el judío. Su conciencia religiosa se despejaría como un vapor turbio que flotara en la atmósfera real de la sociedad. Y, de otra parte, cuando el judío reconoce como nula esta su esencia práctica y labora por su anulación, labora, al amparo de su desarrollo anterior, por la* emancipación humana pura y simple *y se manifiesta en contra de la expresión* práctica suprema *de la autoenajenación humana. Nosotros reconocemos, pues, en el judaísmo un elemento* antisocial presente *de carácter general, que el desarrollo histórico en el que los judíos colaboran celosamente en este aspecto malo se ha encargado de exaltar hasta su apogeo actual, llegado el cual tiene que llegar a disolverse necesariamente. La* emancipación de los judíos *es, en última instancia, la emancipación de la humanidad del* judaísmo.

(Karl Marx)

La patente situación de colapso político, moral y socio-económico que se está viviendo desde el estallido en 2008 de la llamada burbuja financiera, invita a reflexionar a todas las personas, pero singularmente a aquellos ciudadanos que se sientan comprometidos con el futuro de Europa. Urgen propuestas rigurosas que

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

vinculen nuestro sentimiento del deber. Éstas reclaman, a su vez, los oportunos marcos asamblearios de debate y actuación. El presente documento debe entenderse como un paso adelante en ese sentido.

¿Por qué una izquierda nacional? En la política, lo nacional y lo social se han concebido hasta el día de hoy como ideas contrapuestas e incompatibles representadas por los llamados «partidos de la alternancia». Se estaría forzado a elegir el uno o el otro, de manera que el «pueblo de la nación», ora bajo el concepto de pueblo (si triunfa la derecha), ora bajo el concepto de nación (si lo hace la izquierda), pierda siempre las elecciones. Semejante fraude debe ser denunciado. La nación y el pueblo no se oponen, sino que se identifican. Por un lado, toda política nacional debe ser necesariamente social; un patriotismo que aplasta a su propio pueblo (y ésta ha sido la eterna historia de la derecha) no merece el nombre de popular o nacional. Por otro lado, la política social es sólo una forma de contribuir a la dignificación de la nación; cuando lo social consiste en la negación de la nación (y ésta ha sido la eterna historia de la izquierda), entonces es al pueblo al que se ataca y no puede seguir hablándose de socialismo. Del enérgico cuestionamiento de la impostura oligárquica que se esconde tras la falsa dicotomía entre lo nacional y lo social brota la joven idea de la izquierda socialista y nacional: un proyecto político que se compromete a promover los intereses morales y materiales de los trabajadores en tanto que sustancia humana de una nación milenaria.

La izquierda nacional no se concibe a sí misma, empero, como una mera alternativa electoral, recetario de propuestas económicas más o menos socializantes e incluso como un régimen político de recambio. Será todas esas cosas, por supuesto, pero sólo porque pone su meta última en fijar un canon antropológico que, frente al individualismo burgués, permita superar el modelo anglosajón de *society* vigente y construir la comunidad del pueblo de carácter nacional y popular. Tamaña mutación axiológica entraña que los valores hedonistas y eudemonistas (que absolutizan como fines últimos de la vida el placer y la felicidad y que se articulan entorno al fenómeno del «consumo») se subordinen a otro valor fundamental, a saber, la *verdad racional*, condición de posibilidad de todas las conquistas históricas de

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

occidente. La verdad racional representa así el valor ético supremo del que, según la izquierda nacional de los trabajadores, debe emanar la recuperación de la auténtica memoria histórica y la regeneración de la nación, rigiendo no sólo en la academia y la ciencia, sino en el resto de las instituciones públicas; también, pero aquí ya de forma libremente elegida, en la vida privada de las personas.

Valores son aquéllos principios que definen la identidad de un proyecto político. Los programas pueden y deben cambiar cada cuatro años. Las ideologías (estructura del Estado, modelo económico, marco comunitario, etc.) tienen también fecha de caducidad, aunque de dimensión secular. En cambio, *los valores son constitutivos e irrenunciables*. Es necesaria, en un movimiento de estas características, la producción de textos que reflejen y de órganos que amparen dichos principios ante las inevitables compulsiones oportunistas de la estrategia y la táctica. El manifiesto de un proyecto político de pretendidos alcances históricos debe así reflejar sus valores sin hacer concesiones al *marketing* electoral.

Conviene aclarar que cuando hablemos de la verdad como valor ético no nos referiremos a un contenido doctrinal concreto, sino a la pauta de conducta formal de la persona o grupo que acepta *acatar en cada caso lo verdadero* aunque entre en conflicto o perjudique sus intereses, inclinaciones, gustos, creencias u opiniones. Según el liberalismo, los valores son subjetivos y, por ende, relativos; el relativismo moral se convierte en el terreno abonado para que los conceptos-límite del mercado (individualismo, utilitarismo, hedonismo) se impongan de manera incontestable en nombre de una «libertad» que se reduce en el fondo al arbitrio abusivo de los grandes poderes económicos y financieros. Pero *la verdad es un valor racional*, quizá el único, y la doctrina liberal no puede rechazar esta evidencia sin pretender que las razones esgrimidas en su argumentación sean, ellas mismas, verdaderas y determinantes. Entendemos, por tanto, que sólo desde una actitud humana básica, a saber, el *respeto a la verdad racional* como *valor supremo*, puede emprenderse el necesario proyecto de reconstrucción nacional, que deberá adoptar una postura estrictamente neutral en materia de creencia religiosa.

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

Nuestra idea de racionalidad, empero, es mucho más amplia y profunda de aquello que se entiende por «racionalidad» en las sociedades liberales. Hoy en día, cuando hablamos de racionalidad, damos por supuesta la legitimidad de determinados valores y la política, la ciencia o la técnica se ponen a su servicio. La razón, entonces, deviene mero instrumento: sólo nos indica los *medios* que debemos utilizar para hacer realidad estos fines ya prefijados. Pero nosotros reflexionamos sobre la legitimidad última de las escalas de valores que orientan la conducta social y las consecuencias que aquéllas tendrán para la nación, el entorno natural y los pueblos con que compartimos el planeta. La racionalidad que reivindicamos, pues, no es únicamente una racionalidad instrumental, relativa a los medios, sino también una *racionalidad de los fines*. La pregunta que cabe hacer a partir de esta idea es, entonces: ¿sobré que valores puede construirse una sociedad verdaderamente democrática? Consideramos que este valor sólo puede ser la «verdad racional».

La palabra «verdad» (ética), de esta manera formalmente definida por oposición a lo «verdadero» (ciencia), expresa:

(a) un principio normativo, porque, como veremos, el simple respeto de una ética fundada en la verdad racional que prohibiera la mentira haría imposibles los fenómenos de descomposición social que se critican en el presente manifiesto;

(b) un principio metodológico e interpretativo de los hechos que se exponen, es decir, el hilo conductor que nos permite recorrer escenarios aparentemente dispersos o inconexos y tomar decisiones políticas coherentes;

(c) un objeto de análisis, porque la verdad, en occidente, trasciende el ámbito subjetivo de la ética y del conocimiento científico desde el que se emplaza el investigador u observador; constituye una realidad objetiva (el *Geist* hegeliano) de la cual dependen el resto de las formas sociales de vida, singularmente las instituciones políticas (democracia parlamentaria) y económicas (tecnociencia). De ahí que la defraudación de la verdad en la esfera privada, en forma de inflación utilitaria, con la publicidad como correlato discursivo de una hegemónica pauta de conducta mercantilista, se

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

haya traducido en el deterioro grave de los ámbitos públicos de actuación.

El manifiesto fija las directrices básicas para una crítica exhaustiva del liberalismo triunfante, expresión ideológica contemporánea de la sociedad capitalista burguesa que derrotó, en el siglo pasado, a sus adversarios comunistas y fascistas, imponiéndose así en todo el planeta como pensamiento único. Dicha crítica, ya lo hemos visto, se despliega desde una determinada posición de valores, a saber, la verdad racional, ilustrada y científica. Pero también el liberalismo se quiere a su vez fundamentado desde el punto de vista moral. Ahora bien, ¿cuáles son los valores de la sociedad burguesa que sustentan la doctrina liberal? Los propios filósofos cimeros del liberalismo se han expresado con harta claridad. Por ejemplo, el más representativo, Adam Smith:

> *Todas las instituciones de la sociedad (...) deben juzgarse únicamente según el grado en que tienden a promover la felicidad de quienes viven bajo su jurisdicción. Ésa es la única utilidad y el único fin.*

y Jeremy Bentham:

> *Puede afirmarse que el hombre es partidario del principio de utilidad cuando la aprobación (o desaprobación) que manifiesta frente a una acción o una medida está determinada por (y es proporcional a) la tendencia que ésta tiene -según él- a aumentar o disminuir la felicidad de la comunidad.*

Será el mismo Bentham quien perfile todavía con mayor exactitud la elección moral básica del liberalismo al reconocer de forma explícita que cuando habla de felicidad se refiere concretamente al placer. Placer y dolor serían, en efecto, los amos soberanos del hombre pues «*sólo ellos indican lo que debemos hacer y determinan lo que haremos*» (J. Bentham). La crítica del liberalismo debe, por tanto, articularse en primerísimo lugar como crítica de los valores burgueses. Un cuestionamiento de la doctrina liberal que omita sus raíces axiológicas constituye un engaño que deja intacta la sustancia humana de la «sociedad de consumo». Se trata de un montaje electoral que sustituye una opción ideológica

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

burguesa por otra de distinto empaque intelectual pero idéntico contenido moral-existencial.

La subordinación de los valores a la verdad racional no significa que se «niegue» la «felicidad» o cosa por el estilo. Aquello que se cuestiona es que, en el ámbito político y administrativo público, los intereses de los individuos, de los grupos e incluso de la *society* mercantil, se conviertan en coartadas para negar la realidad o mentir a los ciudadanos, es decir, para manipular a la comunidad nacional; y recházase también que la educación pública fomente otros valores prioritarios que los valores comunes posibilitadores de la convivencia civilizada, a saber, los valores racionales y, por tanto, la verdad. Pero la felicidad continúa siendo un valor, aunque no, desde luego, el «valor supremo», el fin último o el criterio inapelable de las decisiones políticas.

La auténtica izquierda nacional abandona de buen grado al ámbito privado las opciones de valores subjetivas, estéticas y doctrinales, incluidas las «creencias religiosas», siempre que no entren en conflicto con los legítimos intereses racionales del Estado. Frente a esta postura, el liberalismo, en primer lugar, ha convertido los valores burgueses en un contenido moral de obligado cumplimiento, cuyas plasmaciones históricas son la «sociedad de consumo», es decir, el «paraíso» o «reino de Dios» secularizado -y con él la compulsión oficial a ser «felices»-; y, en segundo lugar, ha impuesto por ley el «antifascismo», religión cívica mundial que eleva el Holocausto a la categoría de infierno secularizado, al tiempo que ignora, hasta hacerlos desaparecer del relato histórico oficial, el exterminio masivo de cientos de millones de personas en el altar de los valores hedonistas: unos en el *gulag* y la *checa*, otros como consecuencia de la hambruna provocada por el saqueo despiadado y sin límites que sufre el Tercer Mundo a manos del capitalismo financiero. Este contexto irracional, que trata de legitimar como algo «no comparable» al Holocausto estos crímenes brutales, explica la caza de brujas que caracteriza el creciente ejercicio inquisitorial de lo «políticamente correcto». Trátase no sólo de un tema político, sino de una honda directriz sometedora que gira en torno a los valores, es decir, que pretende imponer a los ciudadanos, mediante la propaganda y la coacción legal, la respuesta a la cuestión siempre más importante para las personas: el sentido de la existencia humana.

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

La evidencia de que la clase política dirigente actual, responsable última del *crack* de 2008, no pretende enmendarse, sino sólo adherir parches superficiales a profundísimas fisuras morales que penetran en los fundamentos mismos del sistema y que, por este motivo, requerirían en realidad cambios estructurales en nuestro modo de vida, plantea, en primer lugar, la exigencia de una ruptura con el actual modelo de régimen político *hacia una mayor democratización, participación ciudadana y transparencia de las administraciones públicas*.

La implementación de este auténtico «impulso democrático» no puede limitarse, empero, a meras medidas legislativas, sino que reclama un compromiso personal que sólo puede provenir de un movimiento político inspirado por la pasión ética y, más concretamente, por el amor a la verdad. Los miembros y, singularmente, los dirigentes de la izquierda nacional de los trabajadores, habrán de experimentar una conversión de valores que los perfile como referentes morales ante la comunidad del pueblo. Y el valor central de esa mutación espiritual deberá ser la veracidad o, lo que es lo mismo, la prohibición taxativa de la mentira y de la manipulación informativa.

La palabra «izquierda nacional», antes que un «partido», mienta primordialmente el proyecto del movimiento que hará suya esta exigencia y la llevará a la práctica más allá de las declaraciones verbales. ¿Cómo? Aplicando el *principio asambleario* en su estructura organizativa y garantizando la efectividad disciplinaria de un *código deontológico*. Éste puede llegar a afectar al político defraudador aunque se trate del mismísimo dirigente de la izquierda nacional.

Hemos de ser conscientes, en este sentido, de que la mera alternancia electoral derecha-izquierda no va a traer como tal nada nuevo. El propio modelo burgués de «partido», en cuanto presunto mecanismo institucional de recodificación de la soberanía popular en términos de decisiones políticas concretas, está agotado y sólo sirve, y ha servido siempre, a las oligarquías que lo financian y sostienen. La gravedad de la coyuntura reclama una refundación moral de las instituciones que vaya más allá de las palabras grandilocuentes y concrete las medidas de todo tipo susceptibles de atajar la corrupción de la clase política, cuyos representantes

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

actuales, sin excepción, deberán abandonar la vida pública en su totalidad. Actuar de forma responsable significa, dicho brevemente, analizar la crisis en todas sus dimensiones, además de la económica, detectar sus causas últimas y acuñar las posibles alternativas.

Ningún programa partidista a cuatro años vista será capaz por sí sólo de afrontar unas contradicciones que afectan a lo más granado del ideario liberal de oriundez anglosajona y, singularmente, norteamericana (*american way of life*) vigente en Europa. En consecuencia, los europeos debemos arriesgarnos a navegar hacia mares desconocidos como antaño lo hicieran nuestros valientes antepasados, siendo así que pronto, muy pronto, ya nada tendremos que perder. Las circunstancias nos fuerzan a dar por muerto y finiquitado el proyecto de una sociedad individualista, materialista y relativista de consumo que ha puesto de manifiesto su fracaso integral y que, en estos momentos, amenaza seriamente con demoler los genuinos pilares, milenarios y profundísimos, de la civilización europeo-occidental. Conviene empezar a caminar por la senda de un proyecto político que construya los pilares de un nuevo concepto de desarrollo moral, cultural y espiritual de la sociedad desligado del *dinero*, pero vacunado al mismo tiempo de las habituales fantasías que nutren las utopías humanistas. La respuesta a este enigma es la verdad como principio ético e institución científica.

En este contexto dramático, bajo el impacto de la inmigración extraeuropea, masiva y descontrolada, de las últimas décadas, con centenares de miles de familias sin trabajo, el inminente colapso ecológico (cambio climático global), los cotidianos escándalos de corrupción política, acompañados de intentos de secesión y disolución de la nación, que se añaden a la amenaza del terrorismo exterior o interior, no parece descabellado afirmar que es necesario movilizar a la ciudadanía. Por este motivo, un grupo de trabajadores hemos decidido redactar y hacer público el presente manifiesto, que se ha concebido partiendo de los postulados axiológicos o de valores expuestos hasta aquí.

***

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

MANIFIESTO

El judaísmo alcanza su plenitud con la sociedad burguesa, pero la sociedad burguesa sólo llega a su plenitud en el mundo cristiano. *Sólo bajo el dominio del cristianismo, que convierte en relaciones puramente* externas *al hombre todas las relaciones nacionales, naturales, morales y teóricas, podía la sociedad burguesa separarse totalmente de la vida del Estado, desgarrar todos los vínculos genéricos del hombre, suplantar esos vínculos genéricos por el egoísmo, por la necesidad egoísta, disolver el mundo de los hombres en el mundo de los individuos atomizados que se enfrentan los unos contra los otros hostilmente. El cristianismo ha surgido del judaísmo. Y ha vuelto a disolverse en él. El cristiano era desde el principio el judío teorizante; el judío es por ello el cristiano práctico y el cristiano práctico se ha vuelto de nuevo judío.*

(Karl Marx)

La Izquierda Nacional de los Trabajadores ha de ser capaz de salvaguardar, al mismo tiempo:

1/ la integridad de la unidad nacional en el marco del Estado;

2/ los derechos sociales adquiridos por los trabajadores a lo largo de décadas de lucha sindical y política;

3/ El Estado democrático de derecho, es decir, el imperio de la ley como forma irrenunciable de gobierno. Debe, empero, ir mucho más allá.

La supervivencia de la nación y de su paisaje, la preservación de la dignidad de los trabajadores y de su idiosincrasia como pueblo, realidades puestas en jaque por la erosión combinada de la descomposición político-moral del estado y el dogma del mercado mundial, representan sólo los puntos de partida para una transformación más radical, una auténtica respuesta

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

integral al liberalismo capitalista burgués en la cual pretendemos abordar determinadas cuestiones axiológicas de fondo, con las miras puestas en un modelo comunitario de convivencia de nuevo cuño que deje atrás tanto la sociedad individualista basada en el contrato como la comunidad religiosa tradicional.

La crisis como quiebra existencial de los valores burgueses

La evidencia del cortocircuito sistémico es un hecho incontrovertible que la clase política no puede ya ocultar a sus conciudadanos. Sin embargo, lo que sí les oculta son las auténticas dimensiones de la crisis y sus nulas perspectivas de recuperación a medio y largo plazo. Aunque en los próximos años se produzca algún repunte económico, el sueño del desarrollismo y del consumismo sin límites está herido de muerte y los políticos nos engañan conscientemente cuando intentan hacernos creer que, en breve, todo volverá a ser como era antes, es decir, una interminable orgía de derroche consumista.

El mundo irreal de la burbuja financiera ha desaparecido para siempre. Nuestros ridículos politicastros mienten cada vez que abren la boca a fin de no alarmar a la ciudadanía con el proceso de pauperización masiva que se avecina. *La realidad es que entramos en la fase terminal del «estado social y democrático de derecho».* Para Europa, este proceso se va a traducir en un desmantelamiento del modelo pactista de «bienestar» (sin renunciar, empero, a su retórica) y en una regresión social generalizada que castigará a las clases trabajadoras, aumentando las diferencias entre ricos y pobres hasta extremos que sólo el pueblo, con su acción político-sindical de defensa organizada, decidirá hasta dónde consiente que lleguen.

Este panorama puede que se antoje poco «optimista», pero es realista y quienes hayan aprendido la lección del pasado deberán empezar a reflexionar si, en lugar de una «sociedad de consumo» basada en la manipulación publicitaria comercial, cultural y política (*marketing*), aquello que en realidad valoran, como personas, trabajadores y ciudadanos, es una auténtica democracia social cuyos niveles materiales de vida, siendo

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

suficientes, no comporten la pérdida de la dimensión existencial nacional, el envenenamiento del ecosistema, la inoperancia de la educación pública, la debacle de la institución familiar, la mercantilización de la cultura y, en general, el ocaso de aquéllos valores que hacen de la existencia humana una vida merecedora de ser vivida.

Los trabajadores luchamos, pues, por unas condiciones sociales irrenunciables, pero, ante todo, por nuestra dignidad como colectivo depositario de *principios éticos*. De ahí que reclamemos tanto un nuevo modelo de Estado de derecho donde la división de poderes sea real y no ficticia, como, en consecuencia, una política basada en la verdad que deje atrás décadas de fraude y opacidad informativa descarada por parte de los políticos profesionales culpables del desastre.

La crisis, además de económica, es, efectivamente, una crisis política que afecta a la credibilidad de las instituciones «democráticas» y al modelo burgués de convivencia en general, o sea, a la *society* mercantil. El abstencionismo electoral crece y es el único «partido» que gana las elecciones. En medio del campo de ruinas y devastación de unas organizaciones partidistas tradicionales en las que ya nadie confía, proliferan como hongos de la política los oportunistas, los demagogos y los iluminados ultraderechistas, en algunos casos auténticos analfabetos funcionales que sólo intentan pescar en río revuelto de la crisis. Parece llegada la hora de vender fórmulas milagrosas a las masas desesperadas, pero no otro es el caldo de cultivo de las tiranías históricamente conocidas.

Las promesas de felicidad constante y asegurada mediante el consumismo masivo no sólo han generado nuestros actuales problemas de colapso económico, institucional y moral, sino que amenazan con provocar otros más graves todavía. El retorno de la extrema derecha (que ahora tiene la desvergüenza de reivindicar los derechos de las mujeres frente sexismo galopante de la ley islámica) es quizá ostensible, pero no el único problema añadido. La inmigración musulmana representa la cabeza de puente de una operación de aculturación a largo plazo enderezada a la pura y simple desaparición de Europa como forma de vida de matriz grecorromana, es decir: como cultura racional, ilustrada y democrática. Y no se combate un integrismo

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

reaccionario con otro, como la ultraderecha pretende. Antes bien, islam e integrismo cristiano (o judío) constituyen elementos equivalentes dentro del mismo proceso de regresión histórica hacia un neo-obscurantismo.

Las raíces axiológicas de la corrupción política

Para la mayoría de los ciudadanos, a saber, los trabajadores que configuran el núcleo demográfico y moral de la nación, la clase política actual está formada por una camarilla endogámica de vividores sin escrúpulos. Corruptos, incompetentes y criminales nutren tamaña casta abyecta. Ésta sirve a los intereses de los grandes capitales que la financian y ha bloqueado, en el seno de sus respectivos partidos, los mecanismos de control popular, impidiendo que las bases ejerzan la fiscalización de los cargos a la que tendrían derecho en tanto que depositarias de la soberanía. Sobre este supuesto oligárquico, existente *de facto* pero nunca reconocido (porque pondría en evidencia la oculta clave de bóveda del sistema, a saber, el control y la distorsión alevosa de la información), propágase como un cáncer la corrupción en el seno de los partidos, los sindicatos, los ayuntamientos y en el resto de las instituciones públicas, que incluyen los parlamentos y gobiernos estatales, locales o autonómicos.

Son éstos hechos ya reconocidos por los ciudadanos, al menos de manera difusa; pero aquello que no se acostumbra a captar con la deseable claridad y distinción es que *existe una relación necesaria entre la corrupción política y el sistema de valores imperante en nuestra vida cotidiana, es decir, en el seno de la sociedad burguesa*. No nos debe sorprender, en suma, que los políticos utilicen su poder para enriquecerse; derecha e izquierda burguesas se han reconciliado en ese crisol axiológico que ha sido el consumo entendido como sentido posesivo e individual de la vida.

La crisis representa ante todo, por tanto, la quiebra existencial del tipo humano burgués; una figura que nos resulta harto familiar, pero cuyos frutos envenenados empezamos a conocer sólo después de décadas de excesos y fechorías sin límite, que incluyen el genocidio. Aparentemente inocuas, tales pautas de conducta egoístas se muestran ahora como tóxicos morales de

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

efectos lentos e irreversibles para instituciones básicas como la familia (caída en picado de las tasas de natalidad, 50% de divorcios), la educación (fracaso escolar masivo) y el trabajo (absentismo, paro, improductividad). Los políticos son, empero, quienes han dado el ejemplo social por antonomasia con la más descarada hipocresía y cinismo a la hora de aprovecharse de las instituciones.

Existen, en efecto, además de la corrupción política, otras lacras derivadas del modelo burgués predominante a escala social. El fracaso del sistema democrático, la falta de transparencia institucional, la incompetencia escandalosa, la devastación ecológica del planeta, la regresión cultural fundamentalista-religiosa, el colapso educativo, etc., son algunas de ellas, como veremos. Ahora bien, aquello que interesa subrayar aquí en este momento es que *todas las lacras mencionadas implican la mentira, el engaño, la manipulación y la opacidad informativa, es decir, la negación de la verdad racional*. Porque la verdad, en el sistema liberal, termina siempre subordinada a los intereses del «hombre», en realidad, al «sujeto del capital» accionado por el mecanismo irracional de la acumulación infinita, en pos de no se sabe qué «paraíso social» que nos esperaría al final de la historia y como culminación del «progreso». No obstante, para una sociedad basada en la tecnología y, por ende, en la ciencia; sustentada, asimismo, en un sistema político que, coherentemente con lo anterior, debe ser democrático a fin de que la información veraz con carácter vinculante pueda circular sin obstáculos allí donde la administración pública pretenda operar de forma eficiente, la subordinación de la verdad al «deseo», es decir, a las pulsiones del «beneficio» y del «bienestar», sólo podía provocar el cortocircuito funcional sistémico, como efectivamente ha sucedido.

De la corrupción a la incompetencia

Los ciudadanos conscientes y decentes cuentan en teoría con la posibilidad de fundar partidos políticos para dirigirse al conjunto de la sociedad y luchar contra la actual clase política, pero la realidad es muy distinta de la proclamada en los textos legales: el sistema ya tiene dispuestas las correspondientes válvulas de seguridad a fin de evitar que «la política» se les vaya de las manos a los poderes financieros y a los oligopolios que realmente ejercen la dominación. La repercusión electoral de las

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

siglas de un partido depende, en efecto, de la presencia del mismo en los medios de comunicación, la cual, a su vez, responde a los intereses económicos de las grandes empresas periodísticas. Son las televisiones, las radios y los diarios o prensa escrita en general, los que deciden qué opciones políticas cuentan o no cuentan, y cómo, ante la opinión pública que habrá de dirimir el voto. De manera que la financiación bancaria de las organizaciones y su dependencia de compañías privadas de publicidad o de comunicación, hace imposible que un proyecto político contrario a los poderes oligárquicos pueda desarrollarse, si no es con graves dificultades, en el actual marco pseudo democrático. Una vez más, vemos que es la mentira la que se yergue como factor determinante. *La información ha sido colonizada por el dinero*.

Nuestras «democracias» son una estafa; constituyen en realidad redes mafiosas plutocráticas que compran a los partidos políticos parlamentarios para que representen los intereses del gran capital (bancos, entidades de crédito y fondos de pensiones, multinacionales, grandes compañías energéticas, etc.) y sustenten los dogmas intangibles de las instituciones financieras (el estrato capitalista hegemónico). Los oligarcas promueven a los políticos profesionales con sus empresas mediáticas y les financian con sus bancos a cambio de obediencia lacayuna. No sólo prostituyen la información poniéndola al servicio de la ya mencionada *opacidad estructural*, sino que sus televisiones contribuyen decisivamente a que los políticos corruptos se instalen en las instituciones públicas y las utilicen para negocios privados.

El denominado «sistema democrático» no quiere la participación ciudadana, que implica una fiscalización de las actividades defraudadoras, al contrario, la impide y disuade: reclama sólo cada cuatro años el voto de una masa manipulada. *El recurrente e impúdico «secuestro» oligárquico de la soberanía popular resume la realidad del actual aparato político de dominación pública a escala planetaria.*

La ineptitud política generalizada es la consecuencia de un sistema social basado en el imperio de la alta finanza, en la manipulación de los medios de comunicación y en la traición sistemática a los intereses de la mayoría social-nacional en provecho de una minoría oligárquica ayuna

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

de pueblo y patria. *No es que existan políticos corruptos, es que el sistema liberal se basa todo él en la corrupción y expulsa fuera de sí a los políticos honestos que se nieguen a mentir.* La corrupción sólo es posible como efecto querido del silencio cómplice y embustero del grueso de la casta política que, aunque en su gran mayoría no viole ninguna ley según los parámetros normativos que ella misma ha establecido, se beneficia de unos privilegios que, en una democracia real y fundada en el imperio de la razón, deberían ser tenidos por inmorales y fulminantemente abolidos.

El problema de la verdad constituye el hilo conductor para la comprensión de la crisis de 2008, pues otro tanto cabe afirmar respecto de la excelencia y la capacidad: al primar la fidelidad a los poderes fácticos, es decir, la cínica disposición a la mendacidad en la promoción de los políticos, de los gestores públicos y de los funcionarios, son auténticos buscavidas incompetentes quienes terminan controlando las palancas del poder. Se trata de una selección en negativo que sólo permite a los «peores» (intelectual y moralmente hablando) alcanzar la cima del entramado partidocrático y administrativo. Pero, a la larga, *un país moderno construido sobre tales mecanismos podridos no puede funcionar.* Los escándalos que, a pesar de la vergonzante complicidad política de las fiscalías y de los jueces, estallan regularmente, han puesto en evidencia la bajeza moral, pero también la *incapacidad profesional* y la *ridícula ineficiencia* de la entera élite gobernante.

Mas tales lacras no son un azar fruto de la natural limitación humana, sino la consecuencia necesaria de la institucionalización consciente y deliberada de la mentira como pauta de conducta habitual y, con ella, de la falta de objetividad y neutralidad, de la escandalosa ignorancia, de la picaresca con el dinero público, de la impericia que conlleva promover a «recomendados», en suma, del sometimiento de lo válido, veraz y ética o legalmente debido, a los intereses del individuo o grupo que en cada caso se lucra u obtiene más poder y prestigio con la decisión fraudulenta.

La crisis afecta a los pilares del régimen, porque los ciudadanos han empezado a entender que las fechorías que desencadenaron el alud de la debacle económica son las mismas que caracterizan a los políticos de todos

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

los partidos, quienes las consintieron y se beneficiaron de ellas de forma directa o indirecta. Por este motivo, después de la alternativa en el sentido ideológico, será necesario explicarle a la gente qué nuevo modelo de organización y funcionamiento político se va a instituir para impedir que, en el futuro, repítanse en el seno de la nueva izquierda nacional las prácticas que han definido en el pasado a varias generaciones de profesionales de la política. *La respuesta a dicha cuestión son las asambleas ciudadanas libres, que han de operar como contrapeso institucional a los parlamentos, plenos municipales, sindicatos, partidos o entidades ejecutivas análogas.*

Además de una crisis monetaria y estadual, la de 2008, y esto casi puede palparse en el espesor del ambiente fétido de nuestros días, es una crisis de valores, una crisis moral de la *society* que corroe todas sus instituciones, sin excepción. La pauta utilitarista de conducta se ha extendido a la sociedad desde la política entendida como «maquiavelismo», pero su punto de partida en occidente es la matriz cultural de una determinada concepción religiosa judeo-cristiana que experimenta la relación con lo sagrado (las cuestiones últimas de la existencia) como un mero contrato mercantil:

> *El dinero es el celoso Dios de Israel, ante el que no puede legítimamente prevalecer ningún otro Dios. El dinero humilla a todos los dioses del hombre y los convierte en mercancía. El dinero es el valor general de todas las cosas, constituido en sí mismo. Ha despojado, por tanto, de su valor peculiar al mundo entero, tanto al mundo de los hombres como al de la naturaleza. El dinero es la esencia del trabajo y de la existencia del hombre enajenada de éste, y esta esencia extraña lo domina y es adorada por él. El Dios de los judíos se ha secularizado, se ha convertido en Dios universal. La letra de cambio es el Dios real del judío. Su Dios es solamente la letra de cambio ilusoria (...) El egoísmo cristiano de la bienaventuranza se trueca necesariamente, en su práctica ya acabada, en el egoísmo corpóreo del judío, la necesidad celestial en la terrenal, el subjetivismo en la utilidad propia* (Karl Marx).

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

Lo humano mismo ha devenido negocio: la ciencia, la política, la fe, la profesión, la amistad y hasta el matrimonio resultan contaminados a la postre por la mentalidad del dinero, del lucro, del cálculo, de la ganancia... Cualquier cosa, persona o actividad, para ser considerada importante o digna de respeto, habrá de rendir alguna clase de *beneficio* (dividendos, instrumentos de poder, orgasmos, diversión o salvación del alma) al «sujeto», verdadera *máquina succionante de bienes*. La verdad *por la verdad misma* carece de sentido en el contexto del modelo de vida burgués, a pesar de que la sociedad moderna depende objetivamente del respeto a dicho principio.

La reflexión sobre la crisis debe llegar así hasta las últimas consecuencias y cuestionar el tipo humano que la burguesía liberal capitalista ha convertido en pilar de nuestro actual sistema económico y social. Es este «paradigma antropológico» el que nos ha llevado al callejón sin salida en el que nos encontramos como civilización. Se trata de alguien preocupado exclusivamente por su «felicidad» privada y que concibe la existencia en términos de utilidad y bienestar individuales, sin otro horizonte histórico ante sí que la proliferación de propiedades, placeres, dignidades y ventajas.

Más profunda y determinante incluso que el modelo de socialización burgués es una opción existencial hedonista de raíces irracionales que coloca a dicho «sujeto constituyente» y a sus necesidades materiales o simbólicas en el centro del ser, que emboza la verdad de la existencia en aras de visiones utópicas seculares de abundancia, ora individual, ora colectiva; que, en definitiva, destruye el sentido del *rigor* en la vida humana y zambúllese en esa fiesta permanente que quiere ser la «sociedad de consumo», la cual sólo admite como «alternativa» al materialismo económico ese otro materialismo complementario de la salvación del alma, garantía eterna de disfrute religioso en un «más allá». Pero aquél que miente en lo fundamental, mentirá en todo lo demás. *La sociedad burguesa no es más que una cadena de autoengaños que comienza en la decisión originaria de subordinar la verdad al bienestar subjetivo (el «acto de fe») y culmina en la denominada «magia de los mercados» de la ideología bursátil, matriz antropológica del actual colapso económico.*

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

De la incompetencia a la criminalidad

Son también valores burgueses los que han inspirado y legitimado el genocidio al que se hallan irremisiblemente vinculados tanto el liberalismo «de derechas» como la izquierda tradicional. Los peores crímenes que la historia humana registra fueron aquéllos que se perpetraron en nombre de la «felicidad del mayor número» y a la sombra del colonialismo europeo, del imperialismo angloamericano y del totalitarismo comunista. Tales han sido las causas «humanistas» de los crímenes de la izquierda radical (y de sus cómplices) que aquí rechazamos y que nos compelen a fundar una *nueva* izquierda y no sólo una izquierda *nacional*. Esta izquierda, la nuestra, contempla con horror la masacre impune y debe reflexionar sobre sus causas y motivaciones. ¿Por qué el maoísmo (responsable de cuarenta millones de asesinatos planificados), el estalinismo, Dresde o Hiroshima no han sido nunca juzgados? ¿Cómo pudieron aliarse los EEUU (capitalista) y la URSS (comunista) en la Segunda Guerra Mundial? La palabra «mentira», la manipulación de la historia, se escribe aquí con letras de sangre. Pero la respuesta a esta pregunta es una vez más la siguiente: entre el comunismo, que la clase política actual condena pero sólo, por razones obvias, de forma harto tímida, y el capitalismo liberal, existe un secreto hilo de conexión, un tesoro compartido, a saber: *los valores escatológicos irracionales*.

El individualismo liberal es únicamente otra variante de una visión del mundo antropocéntrica que preserva celosamente los principios morales procedentes del bagaje religioso judeo-cristiano secularizado, tronco común de la casi totalidad de las doctrinas políticas modernas. La idea liberal de «mercado mundial» en cuanto «final de la historia» representa así el sustituto derechista de la profecía izquierdizante del paraíso en la tierra tanto como ésta fuera a la sazón la secularización de un mesianismo religioso cristiano (el «reino de Dios») oriundo, en última instancia, del antiguo Israel. Varias ideologías (comunismo, liberalismo, socialdemocracia, sionismo) compitieron por el poder con el fascismo en el siglo XX, pero un solo proyecto las sustentaba, a saber: el que fija como sentido de la historia la realización de una sociedad donde todas las contradicciones, incluida la muerte, habrán sido abolidas y reinará una «felicidad» sin sombras, como la de los cuentos de hadas. Semejante

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

ficción infantil o mito según el cual todos las males del universo quedaran abolidos (incluso los agujeros negros), autoriza siempre a mentir y asesinar en nombre de un «bien absoluto» tan obligatorio e incontestable como irracional -¿quién podría «oponerse» a dicho «ideal»?-, dibujando a la par en su engañosa propaganda la imagen de un «goce» generalizado «para el mayor número».

Mas esta engañosa quimera se ha traducido, sin embargo, y no por casualidad, en su contraria, a saber: en la devastación ecológica del planeta; en la esterilización galopante (totalitaria o mercantil) del arte, del pensamiento y de la ciencia; en la liquidación física asesina de segmentos enteros de las sociedades premodernas (comunismo); en la esclavización, abierta o solapada, de una parte de la humanidad precapitalista en beneficio de una minoría metropolitana (colonialismo); en el genocidio impune (Hiroshima, Dresde, Kolymá); en descaradas agresiones militares basadas en la mentira consciente (supuestas armas de destrucción masiva iraquíes); en el asesinato legal de los no nacidos (aborto); en la expulsión, extinción o desvertebración moral de los pueblos y su sustitución migratoria (ingeniería demográfica y cultural); en la manipulación de la historia; en la subordinación de cualesquiera criterios morales, culturales y políticos a las exigencias de «crecimiento económico», desarrollo cuantitativo y consumismo; todo ello legitimado por la incontestable «utopía» soteriológica del «bienestar», verdadero motor ideológico del *incremento constante del capital* en cualesquiera de sus versiones (calvinista, colonialista, capitalista, comunista, sionista, neoliberal) conocidas hasta el día de hoy.

Rama anarquista del moderno «hedonismo pueril» ha sido la «subcultura de la transgresión» basada en el consumo de drogas, quizá la forma más desesperada y nítida de la masiva huída contemporánea ante la verdad. Todavía hoy, la utopía libertaria complementa el individualismo liberal burgués en el mundo del *lumpenproletariado* y nutre unas cárceles en perpetua expansión con legiones de desgraciados drogodependientes, es decir, de individuos sometidos a los efectos de diversas substancias químicas idiotizantes que anticipan *ad hoc* las sensaciones placenteras asociadas a la imagen del «paraíso» (religioso o social); mito mil veces prometido pero nunca realizado por sacerdotes y políticos, quienes explotan la difusión de

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

esta auténtica narración tribal de occidente siendo perfectamente conscientes de sus consecuencias nocivas y hasta destructivas para la formación ética de la juventud.

La doctrina hedonista penetra como «alegre esperanza» y «amor» (mientras los bombarderos arrasan Bagdad) todas las manifestaciones culturales de la putrefacta sociedad burguesa. La droga esboza la caricatura del sistema de valores vigente, su realización no aplazada y urgente, su *reductio ad absurdum*, y sólo por ello, a saber, porque su propia lógica expresa la más profunda y devastadora necesidad, que no podría ser detenida de otro modo, es decir, la verdad coherente y autodisolvente de la «sociedad de consumo» y de los proyectos escatológicos religiosos que históricamente la precedieron, ha tenido que ser prohibida por las autoridades, a la par que convertida en un suculento negocio ilegal, estéticamente «transgresivo», y factor de regulación social para los grupos oligárquicos que la satelizan.

Otro tanto cabe afirmar respecto de la sexualidad. La transgresión sexual promovida por la vieja izquierda radical ácrata con fines políticos de desvertebración social e institucional se ha traducido en el desarrollo comercial de fenómenos como la pornografía, la pederastia, el turismo sexual y la prostitución infantil. La dinámica interna del relativismo hedonista había tarde o temprano de conducir a la peligrosa generalización de este tipo de prácticas, legitimadas por presuntos teóricos y doctrinarios del ideal liberal-libertario, es decir, de las diferentes gradaciones o fórmulas del individualismo. La satisfacción del deseo o el éxtasis sin límites resume su propuesta, harto funcional para un «sujeto del capital» entregado a la renovación constante de objetos de consumo que se lanzan al mercado espiritualmente envueltos por la «ilusión» de la estúpida ideología burguesa moderna.

Una vez más, observamos que los valores de bienestar, felicidad, placer, etc., y la negativa liberacionista a «reprimir» los impulsos, el cuestionamiento de las normas en cuanto tales, en suma, la supresión de todo aquello que pueda frustrar las pulsiones del «sujeto», nos muestran la monstruosa faz del antiprogreso «moderno». La pregunta es, ¿hasta dónde aceptaremos de buen grado descender por esta pendiente de humana

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

descomposición? ¿Puede sostenerse a largo plazo una civilización que no respeta ningún principio ético excepto el carácter intocable de las *apetencias individuales* del consumidor convenientemente comercializadas? Y ante el patente desmoronamiento de las instituciones, ¿será la única alternativa la regresión integrista religiosa que no sólo ha acampado ya a las puertas de occidente (islam), sino que la propia oligarquía ha emprendido (ortodoxia judía, integrismos cristianos) por su propia cuenta?

La primera obligación de una alternativa política a la crisis es explicar que esta concepción del mundo entraña un criminal engaño; que el mercado y su compulsión al consumo no puede erigirse en criterio último de las decisiones políticas, porque pisotear sistemáticamente los principios morales y los intereses de las instituciones sociales fundamentales tiene también, a la larga, consecuencias corrosivas nada desdeñables; que el ciudadano de una sociedad civilizada no puede concebirse a sí mismo como un perpetuo adolescente obnubilado por sus «deseos»; que el planeta no soportará la liquidación de los recursos naturales disponibles al ritmo que la sociedad burguesa los malgasta; que es necesario, en definitiva, fijar límites jurídicos, éticos, políticos y económicos de carácter racional a la dilapidación de riqueza material por parte de la humanidad. *La escasez es la determinación en virtud de la cual la realidad, la verdad, se presenta hoy en el mundo de la economía en forma de aquel aguijón que hiciera estallar en su día la burbuja financiera.* Pero con ésta explota también la burbuja mental de la sociedad espectacular, esa matriz virtual cuya pantalla poblada de ficciones nos protegía frente al mundo real y las barreras insoslayables impuestas a la «pulsión deseante», resorte psíquico de la maquinaria mercantil.

Por tanto, es menester, en primer lugar, institucionalizar un canon de existencia humana auténtica, un entramado de normas infranqueables; en otras palabras, necesitamos urgentemente un modelo educativo público anclado en valores racionales, siendo así que aceptar la idea de una *society* planetaria acuñada en el molde del paraíso consumista (el mercado mundial) heredado de la religión, constituye un sueño infantil de la propaganda liberal que puede costarnos muy caro como especie.

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

Ya fuimos, los trabajadores, estafados por el comunismo, ¿lo seremos ahora por el liberalismo? Esto sería todavía más ridículo. Ha llegado la hora de la verdad y tiene que haber políticos dispuestos a decir la verdad. La cultura del espectáculo y los mitos publicitarios correspondientes tocan a su fin. La sinceridad deviene presupuesto y principio supremo de toda acción cívica honesta. La verdad en tanto que pauta de conducta lógica y fundamentada es el valor racional supremo y fija los pilares ilustrados de una cultura ética de las instituciones públicas de espaldas a la cual los efectos destructivos de la crisis no dejarán de propagarse y ahondarse. Mas es esta exigencia de objetividad radical la que reclama poner coto, de forma inmediata, al desarrollismo y a la devastación ecológico-cultural, étnica y moral de la tierra.

Ahora bien, los trabajadores no debemos consentir que el desmantelamiento de la «sociedad de consumo» y el descrédito de su caprichosa narrativa profética arrastren consigo los avances del estado social y democrático de derecho que tanta sangre costó conquistar a nuestros padres y abuelos: se trata de conceptos muy diferentes. Para nosotros trabajadores, nuestro deber consiste en liquidar un modelo basado en el saqueo capitalista del mundo, en el hambre de los países pobres, en la destrucción de la cultura, la ética, el paisaje, etc., no empero abolir por decreto la básica justicia y los requisitos económicos que hacen posible una vida propia de pueblos civilizados.

Cabe esperar que los políticos profesionales intenten darnos gato por liebre y, mientras las oligarquías siguen revolcándose en el lujo más escandaloso y obsceno, nos instarán a que seamos «razonables» y nos «apretemos el cinturón». Pero no vamos a consentir este engaño y *jamás entraremos voluntariamente a vivir en las horrendas chabolas -materiales, mentales y morales- que ya nos preparan los gestores franquiciados de la tiranía de Wall Street*. La erradicación del paradigma humano liberal no ha de suponer el retorno a la barbarie industrial, a la explotación decimonónica salvaje de los obreros, a la delincuencia, sino que, por el contrario, puede y debe traducirse en una mejora de la calidad de vida de millones de trabajadores que ya no tendrán que arrastrarse por la existencia sometidos a la presión del consumismo; que ya no vivirán encadenados a la

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

ecuación burguesa que iguala la respetabilidad y el estatus social de las personas (su valía humana, en una palabra) a la capacidad simbólica de consumo reflejada en la ostentación bien visible pero mendaz de objetos de lujo y hasta de marcas comerciales concretas. Reclamamos una dignidad cívica y moral republicana de participación real en las instituciones nacionales y democráticas, una justicia, la de los ciudadanos, que conlleva en las dos direcciones (de máximos y de mínimos) ciertos umbrales materiales infranqueables de desarrollo social, pero no, y ya nunca más, una existencia consumista.

La contradicción fundamental de la sociedad burguesa

Las directrices políticas que propone la izquierda nacional suponen así siempre, aunque no la nombren explícitamente, la promoción de valores alternativos a los de la burguesía socio-liberal (izquierda) y también, no lo olvidemos, a los de la burguesía liberal-conservadora (derecha). *Pero nuestra postura no depende de una suerte de condena moral simple de la realidad en que vivimos, sino de la cruda constatación de las contradicciones objetivas insolubles que han estallado en el seno de la* society. Ésta, como un charlatán de feria o un aspirante a tirano, promete la «felicidad» a cambio de la sumisión adocenada del hombre-masa, pero genera el infierno en la tierra. Pretende construir la «sociedad de consumo» sobre una base tecnológica (la «sociedad de producción»), pero el desarrollo de la ciencia, que es consustancial al progreso tecnológico, depende del respeto al valor de la verdad y termina colisionando con las exigencias hedonistas esgrimidas como discurso legitimador *e interiorizadas de manera consecuente por la mayoría de la población.*

Esta contradicción se plasma de manera bien visible en el problema educativo que corroe por dentro el mundo docente y convertirá los colegios e institutos en reformatorios custodiados por guardias de seguridad. La evidencia es que el desarrollo «democrático» y el crecimiento de las sociedades liberales y multiculturales de consumo van acompañados de un desplome de los mínimos de excelencia educacional y del aumento

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

correlativo de los niveles de delincuencia, con cárceles a rebosar y un sistema penitenciario en constante situación crítica de *oberbooking*. En una palabra, pese a la presunta mayor «riqueza» y «libertad» de la sociedad burguesa, los estándares éticos e intelectuales de su juventud caen en picado. ¿Por qué?

La discordancia entre los imperativos de verdad y trabajo, que son ascéticos, y las exigencias hedonistas de felicidad, bienestar y satisfacción consumista sin límites, hacen imposible el funcionamiento de una estructura institucional que será, cada vez más, una «sociedad de la información» o «del conocimiento», pero que en su forma burguesa actual no socializa personas y ciudadanos capaces de estar a la altura de los imperativos de eficacia racional que le son inherentes. De hecho, como hemos visto, carece de lo más básico: el compromiso ético con la verdad, la racionalidad y la objetividad, pilar central de todo edificio social moderno.

La «aporía moral» pudre, en primer lugar, el corazón de las propias élites burguesas, las cuales devienen corruptas, viciosas, perezosas y estúpidas (hasta el punto de buscar de nuevo su refugio existencial en las obsoletas religiones monoteístas), pero se extiende luego como una plaga a las mayorías sociales (telebasura), colapsando instituciones como la familia, la empresa, la escuela, etcétera, *cuyo funcionamiento normal no se puede sustentar, pese a la propaganda, en un detestable hedonismo utilitarista que calcula a cada instante el propio placer o ventaja como pauta de conducta habitual.*

La contradicción política como crisis de legitimidad

La contradicción principal de la sociedad burguesa comporta, en primer lugar, la autodestrucción de toda apariencia de sistema democrático y su transformación poco menos que chulesca en una gran oligarquía económica explícita. Los políticos se hacen ricos y los ricos, políticos. En el mundo de la política observamos, en efecto, la colisión entre las exigencias de transparencia, eficiencia, objetividad, diálogo fundamentado y pretensiones de veracidad que han de regir tanto en las instituciones políticas propiamente dichas como en sus apéndices administrativos estaduales, y los intereses económicos individuales y grupales que son los que, en la realidad del mundo

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

capitalista, mueven en la sombra los hilos de la actividad parlamentaria, gubernamental y administrativa.

La estructura misma de los partidos debería ser asamblearia para facilitar la vehiculación de la información, la fiscalización de los liderazgos y la renovación de las cúpulas; pero ya desde el principio los partidos se articulan de modo oligárquico, vertebrándose como mafias que controlan todos los mecanismos institucionales y deciden por anticipado cuáles van a ser las resoluciones de los órganos presuntamente soberanos. Una vez convertido el partido en juguete de una oligarquía interna, es muy fácil que la sigla funcione como dócil maquinaria de fabricación de votos y pueda ser puesta en bandeja para ser *vendida* a la oligarquía financiera transnacional. De espaldas a las bases, este «tinglado» utilizará las instituciones públicas cual plataformas de negocio o de mera promoción personal en descarado comercio con los poderes económicos.

La financiación ilegal (informes falsos, adjudicaciones públicas a empresas del entorno oligárquico, etc.), las recalificaciones fraudulentas de terrenos por parte de los ayuntamientos y otras fechorías relacionadas con el mundo inmobiliario, son algunas de las fórmulas habituales de la corrupción institucional. Ahora bien, las oligarquías de partido sólo pueden funcionar mediante la manipulación de las bases. En otros términos: *tienen que mentir siempre*. Esta práctica genera, empero, ineficiencia y encarece hasta la quiebra los costes de la gestión pública. La esencia del liberalismo político vigente consiste en la subordinación de la objetividad (también en materia económica) a los denominados «intereses del partido», en realidad las obscenas apetencias del grupo que controla la marca electoral de turno y que podemos definir como «testaferros del capital».

Tales pretensiones se concretan a su vez en la negación del principio asambleario y en la usurpación de la soberanía de los militantes, despreciados como mera «masa borreguil» por parte de la burocracia de la organización. En definitiva, la élite oligárquica utilizará sus prerrogativas subterráneas enquistadas como relaciones de vasallaje, fidelidad y amparo mutuo de individuos «leales a X» con el fin de renovar una y otra vez en sus cargos o hacer peregrinar de un cargo a otro a unas personas cuya característica fundamental es su voluntad de engañar para encubrir al «jefe» que las

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

protege. Los oligarcas, esencialmente ignorantes y corruptos, se han elegido de antemano a sí mismos para mandar y nunca van a ceder el poder de buen grado aunque, de manera más o menos regular, se renueven las caras de los brutales energúmenos que ocupan el primer plano.

La mafia oligárquica como tal es la que pone esos rostros en el cartel y los seguirá poniendo hasta que se rompa el ciclo de reproducción del grupúsculo. Será normalmente otro grupúsculo el que ocupe su lugar, pero no ocurriría así si se respetaran los principios democráticos y la asamblea *hiciera valer sus derechos,* formalmente ya reconocidos por la ley. Los postulados asamblearios resultan, sin embargo, pisoteados una y otra vez. ¿Por qué? Porque los valores burgueses imperantes incluso entre los propios perjudicados impiden que una asamblea pueda funcionar. No otro es el sentido del sistema oligárquico que, extendiendo el modelo organizativo *económico-comercial* a la *totalidad de las instituciones públicas* controladas por los partidos, desencadena la crisis de la sociedad liberal. Ésta provoca a su vez la reacción totalitaria (bolchevismo) y la respuesta, igualmente brutal, a dicha reacción (fascismo). Conocemos el nuevo totalitarismo (islamismo), la ultraderecha del siglo XXI se encuentra todavía en fase de gestación.

Sobre la base de esta doble usurpación descrita, a saber, la de la asamblea del partido por su cúpula oligárquica y, en segundo lugar, la del partido mismo por las élites económicas que lo financian e instrumentalizan, puede el sistema dar los siguientes dos pasos en orden a la definitiva liquidación de la democracia, a saber:

1/ la fundación de instituciones políticas que, como las de la Unión Europea, sólo en una parte muy reducida y anecdótica son elegidas democráticamente por los ciudadanos, pero que, en cambio, tienen la potestad de limitar de forma decisiva la soberanía de los Estados miembros;

2/ el mercado mundial, que remata el *proceso de oligarquización* instituyendo marcos burocráticos y procesos decisorios subterráneos en los que el voto popular no juega ya absolutamente ningún papel.

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

Es la misma estructura opaca que en el caso del partido, pero ahora de dimensiones macrosociales o «en grande». Nadie, en efecto, ha «votado» la globalización, nadie ha sufragado políticamente la libre circulación de la mano de obra extranjera; a nadie se le consulta tampoco sobre las deslocalizaciones, la supresión de aranceles que arrasan las economías locales en beneficio de los productores asiáticos (quienes no respetan los derechos más básicos del trabajador y resultan por ello más «competitivos»), etcétera. Las decisiones que instituyen dichos mecanismos, cuya incidencia en la vida cotidiana de las personas es tremenda, han sido tomadas por la oligarquía de espaldas y en abierto conflicto con los legítimos intereses de una sociedad democrática. La contradicción implica, por tanto, que las prácticas oligárquicas de opacidad, desinformación y manipulación terminarán colapsando incluso la apariencia liberal de las instituciones públicas occidentales. Las heces ya rebosan por todos lados. Occidente muestra, en medio de toneladas de basura, su verdadero rostro a los pueblos «subdesarrollados» que la ONU debería «educar» pero que no en balde, ante la ofensa del insoportable hedor, deciden pasarse, armas en mano, al terrorismo islámico.

Mas, a tenor del hecho incontestable de que la supuesta existencia de la democracia y el respeto a los derechos humanos es la fuente de legitimación del régimen liberal, la evidencia obscena de la oligarquización del sistema político, la patencia de sus crímenes impunes, el escándalo de su increíble ineficiencia y putrefacción, hace acto de presencia como *crisis de legitimidad*, desfondamiento abismático de la *soberanía* añadido a la crisis económica. Ambos fenómenos desencadenan un gravísimo efecto disfuncional para la «gobernabilidad», con un aumento galopante de la delincuencia que traduce *de iure* lo que constituye la realidad habitual para un estamento político que medra en el ilegalismo más absoluto, a la sombra de poderosos particulares y sin intención alguna de modificar su escandaloso «tren de vida».

La pérdida de credibilidad de la política, que paraliza el funcionamiento de la democracia en forma de abstencionismo crónico y facilita la aparición de la plaga de los demagogos, futuros tiranos y postreros beneficiarios iletrados del fenómeno oligárquico, empieza ya, empero, en el momento, al parecer insignificante, en

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

que la asamblea de una organización política legal acepta deponer sus derechos ante el estamento de los políticos profesionales; *el proceso culmina, en última instancia, con la erección de ese poder invisible de logias, clubs (Bilderberg), comisiones trilaterales y otras sectas burguesas que, sin consultar a los afectados, pretenden dirigir en silencio los flujos económicos y los destinos de los pueblos a escala planetaria.*

El propio liberalismo es consciente de que su pecado capital, dejando al margen la cuestión ecológica enorme de los límites del crecimiento, consiste en la torrencial invasión del poder político por parte del poder económico. Tan escandalosa y patente resulta la evidencia de lo que sucede en los parlamentos, donde los *lobbies* empresariales ofrecen regalos a sus señorías con el fin de comprar la voluntad política pública a plena luz del día, que el político profesional debe preocuparse de mantener las apariencias. Y lo consigue, por supuesto, con la inestimable ayuda de unos medios de comunicación cuya función no es tanto «informar» cuanto ocultar determinados hechos, suprimiendo de la existencia pública de todo aquello que no aparezca en las hojas de los periódicos o en las pantallas de la televisión.

La doctrina liberal, sabedora de su talón de Aquiles, a saber, la reducción de la «democracia parlamentaria» a una comedia donde ya todo está decidido porque *las auténticas relaciones no son políticas, sino comerciales*, donde el antagonismo social sólo se *representa*, como en un teatro universal (en la actualidad, las más de las veces, en un *plató* de televisión), ha instituido así la famosa división de poderes (legislativo, ejecutivo y judicial) para ostentar la *apariencia* de un mínimo de objetividad en la elaboración y aplicación de las normas.

Pero la «disciplina de partido» liquida la exigible independencia de los parlamentarios, quienes en la mayor parte de los casos (la «libertad de voto» se autoriza sólo ocasionalmente) no deciden en función de criterios racionales o «en conciencia», sino a ciegas y bajo la compulsión de un brutal contubernio de intereses que no podrán cuestionar sin ser expulsados de las futuras listas electorales de su partido. El llamado «grupo parlamentario» representa en realidad un *apéndice* del gobierno o, en su caso, de la oposición. No existe debate

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

ni análisis de los problemas del país: se ataca a quien manda haga lo que haga (incluso los aciertos) con el fin de desgastarlo electoralmente y ocupar su lugar, pues fundamentalmente nada va a cambiar. A la inversa: el gobierno no pondera las propuestas leales de una oposición enderezada a mejorar las políticas en beneficio de la nación, sino que ya ha decidido de antemano qué va a hacer y sólo se ocupará de defender a capa y espada su gestión, ocultando los errores que puedan o bien perjudicar la «imagen de las instituciones» o bien remover a los suyos del cargo obtenido, posición que representa un fin en sí mismo y no un instrumento de servicio cívico. Allí donde existe acuerdo, tampoco hay intercambio de ideas: más que consensos alcanzados racionalmente, lo que el sistema liberal burgués capitalista genera son *complicidades* en aquello que corresponda a la unidad de intereses del estamento político entendido como un bloque frente al pueblo. «Acuerdo» es aquí el silencio de la *omertà* mafiosa, que ocupa en ese caso el lugar del acto «parlamentario» básico: comunicarse con pretensiones de validez, razonar, fundamentar...

Esa misma mecánica derriba las barreras garantistas que separan el poder legislativo del poder ejecutivo: la burocracia de partido controla en la sombra el uno y el otro en beneficio de la oligarquía económica. Queda sólo, en apariencia, como último bastión de la razón, la aplicación imparcial de unas leyes que ya vienen condicionadas en su misma gestación y producción por los designios oligárquicos tanto en la acción como en la omisión, pero que, siendo públicas, deben evitar mostrarse descaradamente parciales. Por lo que respecta a la omisión, un simple ejemplo: no existe el delito de corrupción porque los políticos, por buenos motivos, se han guardado bien de tipificarlo. Dichas leyes ya manipuladas, en la medida en que sobre el papel han de cumplirse, representan también una amenaza, un mal menor pero nada desdeñable, para la deseada discrecionalidad de la oligarquía, de suerte que un poder judicial independiente constituye una institución que debe figurar en el frontispicio del Estado a efectos propagandísticos, pero que, al mismo tiempo, será convenientemente fagocitada desde su propio interior mediante una serie de prácticas micropolíticas de rango reglamentario y organizativo, casi invisibles para los legos, que reducen poco menos que a la nada la independencia de los jueces. Dichos

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

imperativos inducen a la magistratura a ser dócil con el poder oligárquico que rige la promoción de las carreras profesionales, léase: que fuerzan a aquélla, en última instancia, a someterse al verdadero, gigantesco poder social, tan invisible como omnipresente, de la oligarquía.

En primer lugar, la fiscalía, a través de la figura del *fiscal general del estado*, funciona como un mero peón del poder ejecutivo, es decir, del gobierno, e ignora todas las vulneraciones de la legalidad que quiera ignorar sin rendir cuentas ante nadie.

En segundo lugar, el *consejo general del poder judicial*, órgano disciplinario de la magistratura, viene nombrado a dedo por los partidos, de manera que, gracias a una ley de rango inferior a la constitución, es la oligarquía la que, cúpulas partidocráticas mediante, decide quiénes controlarán a los jueces y, con ello, controla a los jueces mismos.

En tercer lugar, las sustituciones, interinidades y oportunos traslados, que sirven para apartar a un juez concreto de un caso concreto nombrando a dedo a un sustituto, quien ya sabe, si es inteligente y «prometedor», por qué está ahí y lo que se espera de él sin que nadie tenga que decírselo.

En cuarto lugar, las *segundas instancias judiciales*, que son como embudos por donde pasan las causas espinosas para el poder y que se alimentan de unos pocos magistrados muy fáciles de controlar porque han ascendido en el escalafón corporativo precisamente a fuer de demostrar que son personas «de confianza» para los testaferros parlamentarios del gran capital.

En quinto lugar, las *instituciones penitenciarias,* nidos de corrupción y arbitrariedad que, en el peor de los casos, pueden conceder la libertad (tercer grado) de forma inmediata a aquél que haya sido, pese a todo, condenado por los tribunales, apelando a criterios técnicos de tratamiento e individualización de la pena.

En sexto y último lugar, la *institución del indulto*, que legaliza la exoneración de quienquiera que el gobierno desee amparar o recompensar por sus servicios (en realidad: por su «leal» silencio). Gracias a este auténtico dispositivo mafioso, la *impunidad* está servida para esos empleados y gestores públicos de la oligarquía económica que son los políticos profesionales.

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

Ciencia económica versus ideología bursátil

La sociedad burguesa es economicista, de ahí que, por más que el colapso axiológico definitorio de su ser se difunda capilarmente a todas sus ramificaciones, quepa esperar que su contradicción principal se detecte en el seno de una determinada esfera de aquélla; bien entendido que la economía burguesa representa sólo una forma histórica concreta de economía, habiendo constancia, ocioso es decirlo, de otras formas de subsistencia material colectiva. En efecto, en todas las comunidades históricamente conocidas detectamos siempre la existencia de la función económica, esencial para la supervivencia del grupo, pero característico de la economía burguesa es el mercantilismo o «comercialismo», un sistema de relaciones humanas que involucra al todo social y culmina en la subordinación de la economía productiva a la finanza, es decir, a la usura.

Sólo después de que capitalismo financiero subyuga la economía en su totalidad, puede llegar esta economía ya pervertida a poner de rodillas las funciones política y cultural de la comunidad en su conjunto, instaurando las pautas mercantilistas como criterios últimos de conducta. La *Volksgemeinschaft* (comunidad popular) se convierte así a la postre en mero sustrato humano de la *society*, es decir, de un entramado contractual formado por socios calculadores e interesados que intercambian mercancías y acumulan riqueza; a eso llaman ser una persona normal y no otro es el sentido de su vida, que convierte en «locos» a quienes no compartan el *common sense*, léase: el ideario inglés del negocio.

El elemento o factor comunitario tradicional sobrevive, pero sometido al sistema de relaciones sociales capitalista, que lo consume poco a poco; el capital necesita, por ejemplo, familias con hijos para explotar en el trabajo e incluso valores «patrios» a fin de disponer de brazos entusiastas que empuñen los fusiles en guerras con fines crematísticos -por poner un ejemplo: la guerra de Iraq para controlar las reservas petrolíferas de Oriente Medio-, pero la comunidad tradicional ha sido instrumentalizada, doblegada, engañada, reducida a su mínima expresión y, con el liberalismo monopolista oligárquico tardío, mortalmente herida en sus índices de natalidad. De suerte que la sociedad burguesa misma,

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

la cual no puede existir sin sustentarse en ese *humus* sociológico y hasta biológico de un fundamento comunitario, siembra el veneno de su propia extinción demográfica. Debe así, al fin, importar inmigrantes de otras comunidades menos aburguesadas para sustituir la mano de obra extinta que el capitalismo necesita y que una decadente *society* de consumistas ayunos de valores éticos ya sólo de forma muy deficitaria puede proporcionar.

Sobre el fondo del conflicto sociedad-comunidad, este auténtico cuadro dramático de descomposición humana que se consuma en las grandes megalópolis mundiales, perfílanse los procesos contradictorios que, en los términos de la propia sociedad burguesa y en el interior de la misma, la conducen a la crisis, donde volvemos a observar una vez más la colisión entre la exigencia de verdad, racionalidad y objetividad inherente a la propia economía productiva capitalista, por una parte, y los «intereses» de la oligarquía, del individuo burgués y del capital financiero como fenómeno en perpetua expansión cuantitativa, por otra.

Ya en las causas inmediatas que han desencadenado la crisis de 2008 podemos acreditar este cortocircuito sistémico: los «activos» tóxicos que han hecho quebrar a decenas de bancos y han puesto en peligro el sistema financiero global eran en realidad fraudes, mentiras y pseudo valores «podridos» que, en una maniobra constante de opacidad y ocultación de información empresarial veraz, es decir, de huída hacia adelante, habían pasado de una entidad bancaria a otra construyendo en el aire un castillo puramente ficticio de inversiones y beneficios sin consistencia técnica. Ahora bien, este fenómeno no es un caso extremo o una excepción dentro de la economía del dinero, sino que el ficcionalismo constituye la esencia misma del mundo inversor y de la llamada «magia de los mercados», la cual se sustenta en una suerte de «optimismo» obligatorio y estructural -del que la sociedad norteamericana es quizá el ejemplo más caracterizado- que ha de garantizar la rentabilidad del capital, o sea, su progresión matemática infinita.

La crisis de 2008 representa así sólo un efecto de superficie, un síntoma, de una enfermedad crónica, incurable y terminal de la sociedad burguesa, a saber, la

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

contradicción axiológica entre la «sociedad de producción», regida por el valor trabajo y, por ende, por el imperativo de la verdad racional que hace posible la eficacia y la eficiencia laborales, y la «sociedad de consumo», basada en la «felicidad», léase: en la subordinación de cualquier principio racional a los intereses hedonistas, a los deseos, a las «esperanzas», a las pulsiones del individuo liberado de todo deber moral o político intrínseco.

La «sociedad de consumo» secularizada necesita de la «sociedad de producción», pero no a la inversa. La economía racional basada en el trabajo y en la acumulación de conocimiento científico y técnico es perfectamente pensable sin bienes de consumo hedonistas, pero la «sociedad de consumo» resulta en cambio inconcebible si no viene sustentada por la tecnología, por el trabajo y por el estrato comunitario de fondo que posibilita fácticamente su existencia material. Ahora bien, a medida que se desarrolla, la sociedad de consumo destruye sus propias condiciones productivas económicas de la misma manera que la *society* en general aniquilaba los requisitos comunitarios basilares que configuraban su gratuita (y no calculada en los costes de producción) fuente nutricia (grupos primarios, naturaleza, mundo de la vida). Esta doble erosión, a la que hay que añadir siempre la destrucción de los ecosistemas y el agotamiento de unos recursos naturales finitos, desemboca en la crisis, cuyas motivaciones inmediatas pueden ser las que se han explicado en los periódicos y televisiones, pero las causas profundas de la cual siguen implosionando constantemente en los fundamentos del sistema capitalista global por mucho que nuestros gobernantes hablen ahora, con fines electoralistas que pronto serán olvidados, de tener más presente la ética en la fétido universo profesional de Wall Street.

El meollo de la sociedad burguesa es así el mercado financiero: *su esencia consiste en la negación del trabajo.* Un individuo o grupo dispone de dinero y, sin trabajar, aspira a que ese dinero se multiplique y crezca como si el dios judío hubiera intervenido milagrosamente en la tierra. *Es la consumación religiosa del capitalismo burgués, cuya opción axiológica subordina la «sociedad de producción», constituyendo en todo momento la clave de bóveda de la dominación simbólica y estructural de*

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

ésta a la «sociedad de consumo». La utopía forma así parte del liberalismo tanto como del comunismo, aunque con una formulación institucional distinta. A pesar de que la «sociedad de consumo» depende objetivamente de la «sociedad de producción», es aquélla la que, en efecto, totaliza en lo simbólico y, finalmente, institucionaliza el sentido del proyecto capitalista burgués (no confundir con el «capitalismo» a secas) en tanto que secularización de la religión judeocristiana.

Técnicamente, estaríamos sólo ante la mera inversión del capital, cuestión aséptica que remite a uno de los tres famosos factores de producción, pero una crítica de la misma que se limite a la ideología liberal, quédase en la superficie de la sociedad burguesa tardía (oligárquica), en su economía política o, en otras palabras, en la explicación conceptual que esta sociedad da de sí misma. Desde el punto de vista sociológico, por el contrario, nos encontramos con cosas como la religión y la magia, que ya en el siglo XVIII se funden con la «ciencia» económica en un universo donde imperan las típicas personalidades burguesas tradicionales, obsesionadas con su salvación, la resurrección de la carne, el paraíso que esperaba a los ricos en el más allá y otros mitos que, según estableciera ya Max Weber en su día, interpretábanse como manifestación terrestre del designio soteriológico divino en la suerte que les había sido deparada por Yahvé.

El problema no es el capitalismo como concepto de racionalización económica, sino la *burguesía en cuanto sistema de valores irracional*. Una vez secularizada la religión, es decir, muerto el dios teológico en la creencia social, dichas estructuras objetivadas de sentido siguieron funcionando sordamente como mecanismo capaz de despertar el proceso psicológico de la esperanza del inversor y del consumidor, verdad oculta de la fenecida creencia religiosa. El secreto del dios judeocristiano, como Marx ya denunciara acertadamente, es lo que podríamos denominar el esperancismo institucionalizado de la *ideología bursátil*, que pasamos a exponer de forma sintética.

La reflexividad que afecta a todos los fenómenos sociales alcanza en este punto su expresión más extrema y decisiva. Por reflexividad entendemos que, a diferencia de lo que sucede en el ámbito de las ciencias de la naturaleza, la concepción que los sujetos tengan de la sociedad modifica la realidad *social* independientemente

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

de que dicha concepción sea verdadera o falsa. El motivo es que una teoría o idea social es ella misma un *hecho* social, hasta el punto de que en la sociedad pueden darse las denominadas profecías autocumplidas; por ejemplo, si Y es concebido por todos los que le envuelven como X, esta calificación afectará a Y por las reacciones que provocará en su entorno social, las cuales le habrán forzado a responder con determinadas pautas de conducta independientemente de que X sea o no un dato cierto. En los mercados financieros, la reflexividad no sólo es importante, sino esencial para los inversores. El éxito de la inversión de capital depende de la actuación de los otros inversores, es decir, de lo que los otros inversores piensen sobre los restantes inversores, la coyuntura económica y social, la rentabilidad (un futurible) de los activos adquiridos, etcétera. Tanto es así que, por ejemplo, el FMI no puede hacer públicos ciertos informes sobre la situación económica de determinados países con el fin de no empeorar su situación. *La información veraz es la clave de la inversión exitosa, por supuesto, pero sobre todo lo es su opacidad, siendo así que cuanto más se engañen los otros inversores, es decir, el resto respecto de uno, más ganará este inversor individual.* Sin olvidar que hay una información implícita, constituyente de la institución bursátil como tal, que ha de ser necesariamente falsa, pues se alimenta de nociones de infinitud matemática que entran en conflicto directo con la noción básica de la economía política, a saber, la que nutre el concepto científico de *escasez*. Luego, si las instituciones deben mentir, incluso autorizar y justificar oficialmente la mentira en casos concretos, *la ideología bursátil miente siempre*, representa algo así como *la mentira institucionalizada*, lo que no le impide ser al mismo tiempo el epicentro del desarrollismo capitalista financiero y, por ende, de la ciencia económica burguesa.

El capital debe reinvertirse de forma constante y está estructuralmente vinculado a una actitud existencial «optimista» que ha de profetizar rendimientos, ergo: felicidades y bienestares que animen la «confianza del inversor». *Su tiempo es infinito, lineal, un sentido emanado directamente de la historia profética.* Dicha cosmovisión, como la sonrisa plastificada y compulsiva del norteamericano medio en tanto que símbolo de la cobarde estupidez de la *society*, es totalmente

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

impermeable a la realidad y sólo admite de forma coyuntural unos datos negativos que fuercen a la venta (a eso se le llama recoger beneficios), pero siempre bajo el horizonte doctrinal intangible del dogma de un «crecimiento económico» que no puede cesar, sean cuales fueren las condiciones objetivas, sin provocar una «crisis» sistémica. Por ello cabe afirmar que, para detener el ciclo de la inversión y colapsar el sistema, bastaría con la verdad: la finitud de los recursos naturales, económicos y demográficos.

En suma, la conciencia de la escasez -desplegada a partir de un concepto ontológico de finitud- no sólo señala la dirección obligada de la crítica a sociedad burguesa, sino la única guía de toda revolución posible. El capitalismo global puede seguir existiendo en la medida en que, en previsión de tal circunstancia, hace sus deberes de manipulación y confía en que la verdad, la objetividad y la racionalidad encarnadas por los trabajadores hayan sido ya compradas («para eso te pago»), léase: sometidas de antemano, como pautas de conducta, a los intereses del capital. Hete aquí la tarea de los periodistas, de los intelectuales y de los políticos como testaferros de la oligarquía.

El trabajador, aunque sometido actualmente en su subjetividad, en calidad de *consumidor*, a las exigencias de la «sociedad de consumo», constituye la célula básica de la «sociedad de producción» y, en consecuencia, el depositario de sus valores en tanto que fundamento axiológico (subjetivo) a la par que institucional (objetivo) de la revolución socialista. Dicha revolución, como veremos más abajo, no consiste en otra cosa que en *llevar hasta sus últimas consecuencias la lógica del trabajo, que es la lógica de la ciencia y, por ende, la lógica de la verdad, hasta el completo desmoronamiento de la sociedad burguesa.*

El carácter constitutivo, esencial, de la negación de la realidad inherente al «esperancismo» bursátil y bancario manifiéstase, por otro lado, en el fenómeno de la volatilización del valor económico, que comienza con la fundación misma de la sociedad capitalista en tanto que sociedad basada en el societario «valor de cambio» por oposición al comunitario «valor de uso». El dinero es un trozo de papel que representa un valor abstracto universalmente intercambiable, pero en la medida en

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

que tal objeto pueda ser fabricado a placer en prensas como una mercancía más, existirá siempre en la *society* un desfase entre el papel emitido y la «realidad económica», que se va reajustando mediante la inflación y la deflación, pero que como tal no desaparece jamás y posibilita en los resquicios (sólo detectables mediante la información privilegiada, o sea, ocultada, ergo, mentira mediante) los «grandes negocios» a la sombra de la política.

Una vez abandonado el patrón oro, que anclaba el valor de cambio en un objeto físico determinado ajeno a decisiones interesadas, una moneda, el dólar, es decir, un mero documento mercantil, operó por un tiempo como ancla del resto de los «papeles». Pero el proceso de volatilización no terminó aquí: las tarjetas de crédito, los bonos, las acciones, los fondos de pensiones, los títulos de toda suerte, devinieron activos de tercer grado que representan valores de cambio compensables en títulos monetarios. Los «valores» se han convertido así en esos hechos puramente simbólicos que configuran la famosa burbuja financiera en tanto que mero globo repleto de sueños metafísicos. Cuelgan del hilo de creencias, confianzas, fiabilidades y suministros más o menos sesgados de (des)información financiera.

La realidad queda lejos, pero tarde o temprano hará acto de presencia. Cuando eso ocurra, se puede vender antes de que la desagradable visita se haga pública (esto fue precisamente lo que hizo Jordi Pujol con sus activos podridos en Banca Catalana, empresa que él mismo había llevado a la quiebra), pero, aunque algunos tramposos salven la piel, los sucesivos engaños acumulados a escala social y luego mundial conducen siempre al callejón sin salida del *crack* general, o sea, a la crisis. Alguien tiene que pagar el precio de las fantasías ficcionalistas: los trabajadores, el pueblo, es decir, las terminales del proceso económico que marcan la frontera entre la «magia» inversora y la realidad social.

En justa correspondencia, desde el punto de vista subjetivo la «sociedad de consumo» no compra para satisfacer necesidades adheridas a un valor de uso, sino para ostentar el signo del valor volatilizado en forma de marcas, enseñas de estatus social visible que a su vez exprésase en la cadena numérica de una cuenta bancaria o en un título (activo) que remite a papel y más papel...

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

El rango o categoría de la persona significa la fuente de «posibilidades infinitas», mera negación del límite, es decir, de la muerte del «sujeto constituyente». El capitalismo representa en última instancia una pseudo vivencia de lo divino que trafica con la esperanza entendida como obstrucción permanente de la autoconciencia finita. El oligarca, el «rico», ha adquirido, gracias a los «títulos» de capital, la disposición subjetiva de una inmunidad existencial, léase: aquello que antes se denominaba la gracia. Podemos observar, por tanto, la relación entre la naturaleza puramente ideológica del funcionamiento bursátil, bancario e inversor, y el ficcionalismo de unos «valores» que representan posibilidades o expectativas de pago en otros títulos, o sea, posibilidades de más posibilidades, como una nube de gas interpuesta entre el sujeto y la verdad, donde se excluye, precisamente, la posibilidad de la imposibilidad última, esencial: *la escasez del tiempo*. En su lugar, el tiempo existencial «de uso», la posibilidad *experimentada*, se ha matematizado como tiempo «de cambio» infinito; el dinero objetiva la adquisición de posibilidades abstractas, succión de tiempo suplementario de vida (servicios de otros) vivenciado subjetivamente como seguridad, tranquilidad, bienestar, importancia, superioridad personal, poder, distinción... Un mecanismo que guarda muchas analogías con la drogodependencia, porque la acumulación no concluye nunca y el tiempo marcha ontológicamente en dirección contraria al vector optimizante del fetiche monetario.

El dinero simboliza en suma tiempo condensado con el que se puede comerciar y que, por ende, cabe acumular. *Y tiempo, o sea vida, robada a otros, es lo que acapara la oligarquía, si es que tiempo somos, como Heidegger ya viera.* La burbuja financiera se nutre así de puro aire, es decir, de una mentira que es creída socialmente: todo va bien y donde hoy tenemos *a*, mañana tendremos *a+1*, pasado mañana *a+2*, y así indefinidamente: hete aquí el «progreso» capitalista. Estamos ante una «religión» o, mejor dicho, según afirmara Marx, ante el batiente corazón económico de la doctrina judaica que el cristianismo occidental abrigaba secretamente en su interior. No obstante, en uno u otro momento, dicha burbuja tiene que topar, conviene insistir en ello, con la irreductibilidad de la escasez, concepto básico de la economía crítica, y estallar en forma de «crisis económica». Mas no se trata de un problema coyuntural de la sociedad burguesa, sino de su esencia, que ha de

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

devastar el planeta en un plazo ya relativamente breve si no se organiza frente a ella una respuesta política y cultural de grandes dimensiones.

La última y fundamental consecuencia en la contradicción principal y central de la sociedad burguesa es así, en definitiva, la imposibilidad y el fraude de la ciencia económica liberal. En efecto, en la ciencia económica convergen los imperativos de veracidad y objetividad, por un lado, y los intereses del capital sustanciados en la financiación de las instituciones donde debe desarrollarse la actividad científica. Si la economía productiva ha sido absorbida y subordinada por el usurero, es decir, por el capital financiero y el mercado de inversiones, ello no ocurre casualmente. Antes, el usurero ha tenido que «comprar» al científico. Y, en primer lugar, al economista teórico, cuya pauta trabajo eficiente comportaría *de iure* el imperativo de objetivar la verdad del usurero, del inversor, del capitalista.

No hay corrección posible dentro del marco de la ideología liberal porque *el pensamiento ha sido doblegado de antemano en el corazón mismo de la fragua económica burguesa*. Ésta es la premisa del capitalismo burgués: para un periodista, para un profesor, para un funcionario, para un político, etcétera, la verdad debe quedar siempre supeditada a los «intereses», ya se sabe cuáles. Se le pide a uno que mienta para tomar nota de *si está dispuesto a mentir* y determinar si es una *persona de confianza* (=dispuesta a mentir).

El sistema capitalista, que tiende como es sabido a la concentración, necesita producir en masa y dicho imperativo implica ingentes y casi astronómicas cantidades de capital para ganar competitividad y mantener la tasa de beneficios de la piara financiera, y ello depende a su vez de los necesarios apoyos políticos, los cuales remiten en último término a elementos discursivos («científicos»), pues en realidad los individuos reales no importan frente al sujeto abstracto del capital (=Yahvé) que los utiliza a todos. Las empresas multinacionales son monstruos burocráticos -con sus departamentos de investigación anexos- y nunca hubo inconsistencia en la afirmación de que la burguesía financiera occidental y la burocracia totalitaria soviética representaban lo mismo, aunque quedara por explicar,

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

con los instrumentos conceptuales de la crítica, en qué consistía tal identidad: dichas empresas son ya estados económicos más poderosos que los propios estados políticos y su personal directivo está formado por gestores y funcionarios (tecnostructura), no necesariamente por propietarios.

El sistema capitalista pare al burócrata desde el seno de su propia dinámica interna de acumulación. Se trata de una cuestión de volúmenes y organización, no de diferencia cualitativa entre capitalismo burgués y comunismo marxista. Inevitablemente, el capitalismo burgués, como el comunismo marxista a su manera, tenía que desembocar en la irracionalidad del mercado de títulos ficticios (títulos de los títulos, títulos por excelencia: mentiras puras en que culmina la mendacidad como forma de vida) y en el idiotismo desarrollista, pero también en un universo neofeudal de empresas cuyas dimensiones superan las de países enteros; aquéllas desbordan el poder político del estado como último reducto de una posible racionalidad sustancial con pretensiones reguladoras que debería tener su expresión en la ciencia económica.

Las universidades burguesas no pueden, empero, resistirse a este influjo. No hay nada que un científico individual o un grupo de científicos pueda hacer al respecto. Ahora bien, la ciencia se basa precisamente en la crítica de la ideología y en la apelación a la realidad, a la verdad, es decir, en aquello que la alta finanza y la burocracia del «bienestar» tienen que negar para seguir existiendo en cuanto *modus vivendi* donde la «magia inversora» hace que el dinero «crezca» como por alquimia.

La crítica de la economía política es el núcleo de la crítica del liberalismo, la ideología burguesa dominante una vez el derrumbe económico del sistema ficcional comunista ha sido certificado y, tras él, el de la socialdemocracia (parásito fiscal del capitalismo), en una cadena de quiebras doctrinales que sólo con el colapso definitivo del neoliberalismo angloamericano alcanzará su final lógico. Pero dicha crítica no puede omitir los valores y la pregunta por el valor verdad, siendo así que el ficcionalismo financiero -negación de toda veracidad en el fuero interno de las personas y de las instituciones- constituye su auténtico motor, aunque se trate aparentemente de una mera «idea». Dicha crítica habrá

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

de realizarse, por tanto, de manera forzosa, fuera de las facultades de economía, quizá en las de filosofía, cada vez más abandonadas y empobrecidas, en cualquier caso bien lejos de los enclaves donde la oligarquía transnacional se ha asegurado de antemano el beneplácito institucional y la legitimación teórica.

El ficcionalismo, configuración metafísica moderna de una originaria *torsión antropológica de la verdad*, el llamado «humanismo cristiano» (y, en última instancia, el platonismo), se ha objetivado en forma de capital que, como el famoso «mundo de las ideas» paralelo de Platón, no es «nada» (una mera cadena numérica en el ordenador bancario central de un paraíso fiscal) pero que al fin lo es todo, pues la sociedad y la historia giran en torno a ella, como Egipto entero giraba y se extenuaba, hasta caer exangüe, en torno a una ilusión objetivada en la pirámide vacía, tumba del faraón-dios presuntamente inmortal. Magia financiera y magia pseudo revolucionaria de la izquierda internacionalista -como veremos más abajo- expresan dos formas del profetismo judío y del platonismo, las cuales convergen en el cristianismo, engendrando en su interior y evacuando de él a la postre la modernidad burguesa.

Tales «valores» son ya, a la par, valores en el sentido filosófico y valores en el sentido económico, pues la sociedad burguesa los ha fundido en un fenómeno social institucionalizado, o sea objetivado, que, como el *Geist* hegeliano nos enseñaba, trasciende el idealismo y el materialismo metafísicos: la «realidad» social de la ficción creída, «real» como la religión monoteísta en tanto que ilusión aceptada por todos, léase: la institución bursátil y el «mercado financiero», la banca. La crítica de los valores, la nietzscheana «transvaloración de todos los valores» sólo puede operar, consecuentemente, desde el valor verdad como deconstrucción de ese esperancismo ficcionalista secularizado en forma de «sociedad de consumo».

Quienes omiten dichos aspectos de la crítica, apelan, lo sepan o no, a una fundamentación preliberal de la sociedad burguesa, la cual no podrá hacer otra cosa que dar un paso atrás, de carácter conservador, hacia una etapa ya superada de dicha sociedad, la etapa keynesiana, congelada artificialmente mediante un cinturón de protección étnica, u otra todavía anterior,

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

de tipo neocolonial, con la añadidura de una recuperación de las herrumbrosas falacias religiosas y hasta místicas que la acunaron, es decir, la desecularización galopante; ésta ya se detecta de forma alarmante en los Estados Unidos y quiere, como no podía ser menos, infectar también Europa. Veámoslo brevemente.

La contradicción cultural o la desecularización de occidente

Hasta aquí hemos contemplado de forma panorámica las contradicciones de la sociedad burguesa en los planos político y económico. Nos queda por ver su contradicción básica en el plano cultural. No nos extenderemos mucho sobre el tema, que merece un tratamiento singular habida cuenta de que, como hemos venido sosteniendo, la sociedad burguesa no ha ido nunca más allá de la secularización de la religión judeocristiana y, por ende, de un fenómeno cultural que contamina la política en forma de maquiavelismo, desembocando finalmente en el envenenamiento esperancista de toda la sociedad, crisol del cálculo económico financiero y estratégico político (la famosa racionalidad instrumental o de los medios, por oposición a la racionalidad *sustancial* o de los medios *y de los fines*). Pero lo que sí conviene subrayar es la conexión entre el proceso de desecularización al que acabamos de hacer referencia y la bancarrota de un proyecto de bienestar que ha quebrado ya y no puede sostenerse más que en la propaganda. Con ello, el burgués recupera el consuelo fideísta que antaño había «modernizado» con la soberbia voluntad de construir el «reino de Dios» en la tierra. En efecto, el liberalismo nunca quiso dar el paso definitivo -la ruptura del cordón umbilical religioso- que debía conducir a la construcción de una sociedad basada en la razón. Como veremos, incluso los comunismos ateos inspirados por Marx jamás renunciaron a los valores fundamentales del judeocristianismo.

La burguesía se ha hecho en ocasiones atea, pero sólo para afirmar idénticos valores despojados de la cáscara teológica. En último extremo, una sorda hostilidad hacia el mensaje de la ciencia unía a unos y otros, es decir, a ateos progresistas y creyentes liberales. En la cultura

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

liberal progresista y hasta en el anarquismo se detecta ese miedo a la *racionalización total* que pondría en cuestión las tradiciones hedonistas aseguradoras de la vida del burgués opulento, significados axiológicos que *también valen para la canalla marginal.* El «yo puro», como expresión de la figura del individuo burgués arrancado de sus raíces empíricas, no ha existido nunca. De lo que se arranca es de sus raíces fáctico-trascendentales, pero esto es harina de otro costal. Véase lo que opina un doctrinario liberal de primera magnitud sobre el tema de la igualdad: «*no existe esa supuesta igualdad entre los hombres, por el simple hecho de que no nos paren así nuestras madres. Los humanos, en realidad, somos tremendamente disímiles. Hermanos, incluso, se diferencian por sus atributos físicos y mentales. La Naturaleza jamás se repite; nunca produce en serie. Cada uno de nosotros, desde que nacemos llevamos grabada la impronta de lo individual, de lo único, de lo singular*» (Ludwig von Mises, *Liberalismo*, 1927). El burgués ha permanecido aferrado a unas creencias y pautas de actuación que son las que operan como fundamento de la sociedad de consumo en cuanto «secularización» keynesiana del «reino de Dios». *El fracaso de dicho proyecto va acompañado de una expresa recuperación de los valores religiosos teológicos, es decir, de una desecularización y de un retorno a los conflictos de tipo vergonzosamente confesional.* No otros son los que en estos momentos dominan la agenda de la política internacional y que en el futuro no harán sino monopolizarla por completo. Todo ello a menos que Europa recupere su *otra* tradición, de procedencia griega -Atenas *frente a* Jerusalén- y dé el paso decisivo hacia la *racionalización existencial radical.*

En una sociedad basada en la ciencia, la racionalización consumada sólo puede consistir en un afloramiento cultural de sus auténticas raíces, aquéllas que, como Heidegger vio con claridad, se remontan a la Hélade y nos remiten al problema de la verdad, a la «veracidad» como forma de vida; en definitiva, a la filosofía. La sociedad burguesa, en todos los ámbitos institucionales públicos, apela a la razón, la verdad objetiva, la eficacia, etcétera, mientras abandona los ámbitos privados o civiles al irracionalismo del consumo, de la «felicidad» y de lo lúdico. Pero la incapacidad de llevar el imperativo de racionalidad hasta sus últimas consecuencias se traduce en una concepción no crítica de la propia razón

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

que, en última instancia, disuélvela en los «intereses pulsionales» del sujeto, motores del mercado. La racionalidad instrumental fija técnica y objetivamente los medios para alcanzar los *fines*, pero *cede la determinación de éstos al deseo, al consumo, a la voluntad inversora sedienta de beneficios, a la voluntad de poder político y dominación, etcétera; en suma, a la felicidad del individuo, pues tan «feliz» es el tirano como el drogadicto o el creyente místico*.

La supuesta verdad «objetiva» (instrumental) en tanto que mero reaseguramiento ansiolítico del sujeto debe interpretarse, consecuentemente, en términos de una eficacia que quiere los medios pero que se afirma en la intangibilidad de ese mismo «sujeto constituyente» cuyo estatus ontológico permanece indefinido e introduce los fines bajo mano, de contrabando. En cualquier caso, es todo lo que se quiera menos un «yo puro»; es quizá el yo más impuro posible, porque el deseo que lo condensa como cosa, como «individuo» inmerso en el mercado, expresa el sentido de la opacidad misma y la visceral negación de toda pureza racional, es decir, de toda verdad imperativa y vinculante *aceptada sin condiciones previas*.

En este punto, la cultura occidental se ha colapsado y no debe sorprender que retroceda hacia estadios aparentemente ya superados de su desarrollo, como el que expresa el conflicto religioso fanático, la autoinmolación suicida y asesina en nombre de dios, el rechazo de la libertad de pensamiento e investigación... Debe elegir y *opta por traicionar la verdad*. El terrorista suicida no cree que vaya a morir, es decir, como el ciudadano consumista occidental, vive en la ficción. Pero existe una ficción secular de no menor infamia que la religiosa. Nuestra ficción de europeos consumistas descreídos no es mejor que la del talibán, no sólo porque los muertos por accidente de tráfico superen los de todas las guerras del siglo veinte, sino porque en occidente, territorio de la libertad, también existen dogmas protegidos por la ley que imponen compulsivamente la repugnante ideología del «bienestar».

En efecto, el retorno del obscurantismo no se presenta sólo en forma de involución integrista religiosa de carácter rupturista frente a los regímenes de cuño oligárquico-liberal, fenómeno bien patente en los países

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

árabes, sino que manifiéstase, de manera germinal, en otros fenómenos alarmantes intrínsecamente vinculados al colapso cívico interno de la civilización occidental. Estos hechos, que no podemos ignorar, pues son tan graves como la actual *reabsorción oligárquica del sistema liberal*, el progresivo desmantelamiento del estado social o la devastación galopante del ecosistema, atentan contra la libertad de opinión, pensamiento y expresión de los ciudadanos, y se han traducido en una creciente legislación represiva en perjuicio de aquéllos que niegan la versión oficial instituida sobre la historia reciente de Europa. Porque si lo que hemos dicho hasta aquí tiene algún sentido, parece evidente que la oligarquía no podrá jamás permitir que sea el criterio de verdad, y no los intereses oligárquicos, el que determine algo tan importante para su discurso autolegitimador como el contenido de una narración en la cual *la faraónica oligarquía explica a las masas sus legendarios orígenes históricos en términos de lucha contra el mal absoluto*, es decir, *contra el infierno secularizado identificado con el «fascismo y el Holocausto»* (inversión o negación del paraíso secularizado que la propia oligarquía encarnaría).

Aquí conviene juzgar por qué los crímenes del fascismo, hechos que deberían ser abordados desde una perspectiva histórica científica (la única perspectiva que puede evitar que se repitan), han acabado por convertirse en auténticos mitos de carácter semireligioso cuyo cuestionamiento, tenga o no fundamento racional, es brutalmente perseguido desde todas las instituciones. En tanto que el fascismo represente o simbolice el mal absoluto, en aquello que de ninguna de las maneras puede ser tolerado, todo lo demás aparece como un mal menor que debemos aceptar con resignación. En consecuencia, como la alternativa a la corrupción es el «mal radical», el «infierno en la tierra», el «fascismo», debemos permitir que nuestros salvadores saqueen el erario público como si la cosa careciera de importancia. El régimen no puede ofrecer nada valioso capaz de legitimarlo positivamente y está, por este motivo, obligado a justificarse en negativo. Desacreditada la religión como fuente de autoridad, la legitimidad sólo puede proceder de la historia. La gestión minuciosa del relato histórico, por tanto, es decisiva para empuñar el control mismo del poder, siendo así que un poder ayuno de legitimidad está condenado, ya a hundirse por su propio peso, ya a

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

embarcarse en una violencia sin límites que, en el fondo, entrañaría un designio suicida.

Ahora bien, aunque no se hubieran falseado los hechos, como poco se ha manipulado su significado al convertirlos en elementos simbólicos y representativos de un mal que justifica o relativiza los crímenes y tropelías propias transmutándolas en males menores que debemos soportar si queremos evitar ese infierno que nos aguarda en un «más allá histórico» de ciencia-ficción (por oposición a un paraíso no menos ficticio). En este mismo sentido, se puede afirmar que, a despecho del relato histórico oficial impuesto, como decimos, por ley, la realidad es bien otra: *la oligarquía transnacional agrupa a los mayores asesinos de la historia, a sus cómplices y a todos aquéllos que, por activa o por pasiva, han sostenido el mencionado dispositivo de dominación pública impuesto en occidente después de la Segunda Guerra Mundial.* Esta afirmación no comporta negar, ni mucho menos, los crímenes del fascismo, que son muchos y graves, sino únicamente denunciar una manipulación que constituye un auténtico insulto a la cultura ilustrada moderna, basada en los principios de racionalidad y veracidad.

Izquierda burguesa e izquierda nacional

La temática de la izquierda nacional desborda una mera crítica a la actual política de inmigración que sólo pretendiera apuntalar el denominado «estado de bienestar» socialdemócrata en bancarrota convirtiendo a los inmigrantes en chivos expiatorios de los empleados autóctonos arruinados. Abandonamos esta inmunda tarea demagógica a la extrema derecha disfrazada de presunta izquierda nacional que pretende pescar actualmente en el río revuelto de la crisis económica. Por su parte, la izquierda nacional de los trabajadores aspira a instituir una alternativa de valores a la sociedad de consumo burguesa; de ahí su hostilidad a la globalización, un fenómeno que no se limita a la esfera económica y del que la política de «libre» circulación de mano de obra, verdadero desencadenante de la

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

inmigración masiva y descontrolada, es sólo una consecuencia, aunque de enorme calibre. No se puede pretender, desde la izquierda, abandonar a su suerte a los trabajadores de la nación tildando de racismo y xenofobia la defensa de las legítimas reivindicaciones populares, pero tampoco cabe cuestionar este comercio con la «fuerza de trabajo» y el fomento del multiculturalismo, para luego dejar todo lo demás tal como estaba antes de la llegada de los inmigrantes.

Por otro lado, si se trata de amparar alguna *identidad*, habrá que ver de qué identidad estamos hablando, porque, para escándalo de los identitarios etnicistas y religiosos de derecha, la única identidad defendible desde la izquierda es la *europea* entendida como «*cultura de la racionalidad» que hace posible el socialismo*; el cual, por cierto, y ahora para escándalo de los izquierdistas *internacionalistas*, se ha dado *en occidente*, pero jamás *motu proprio* en otras civilizaciones. En este sentido, *toda izquierda legítima sería nacional*, lo sepa o no, lo quiera o no, porque sólo en un determinado marco histórico y cultural surgiría la posibilidad misma del izquierdismo *en cuanto proceso de ruptura política enderezada a una creciente racionalización social.*

Ahora bien, dicha transformación no culmina en «paraíso» alguno, pues, en primer lugar, trátase de un proceso sin término: el imperativo de racionalidad constituye una *idea reguladora* que no se confunde con la concepción religiosa secularizada de un «reino de Dios» en la tierra. Tanta sangre se ha cobrado este delirio profético bajo las dictaduras comunistas, que la izquierda nacional de los trabajadores no puede sino arrojarlo al «basurero de la historia». En efecto, entendemos que *el comunismo es tan irrecuperable como el fascismo*. No hay, por tanto, acuerdo posible con los marxistas-leninistas ortodoxos, creyentes, en definitiva, de una mera fe. La razón genera el concepto de una crítica filosófica (históricamente, griega), pero en dicha noción ya está incluido el rechazo *por principio* de todo lo relacionado con una utopía profética (históricamente, hebrea). *La mezcolanza interesada entre uno y otro sentido de «progreso»* -el utópico-profético y el crítico-racional- *es la causa de todos los desastres de la izquierda y, por ende, del colapso axiológico de la civilización occidental.*

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

Un socialismo auténtico (ni siquiera el de Marx lo hace) jamás «prometerá» la «felicidad del mayor número» o el «paraíso social», epítome de la demagogia de los charlatanes de feria políticos (herederos aquí de los sacerdotes), sino que se «comprometerá» a instituir la genuina *isonomía helénica*, es decir, la posibilidad igualitaria, para *todos* los ciudadanos, sin excepción, de acceder a la autonomía ética, la cultura superior y el conocimiento científico en un contexto social de libertad y de diálogo fundamentado (con pretensiones de *validez*) en la asamblea de ciudadanos.

La izquierda nacional de los trabajadores inspírase así en el ideal democrático de la *polis* ateniense, no en el ideal teológico judío (y cristiano o musulmán) que se arrodilla, postrada la testa, ante los santos lugares de Jerusalén (o de La Meca). *Proponemos, en suma, una ruptura radical con respecto al pasado; tan profunda, que debe devolvernos desde el punto de vista ontológico al inicio de la civilización occidental* (Heidegger) y permitirnos rectificar en su raíz el camino torcido emprendido por Platón. Frente al comunismo, el anarquismo, la socialdemocracia o el liberalismo, el tipo de comunidad popular orgánica que la izquierda nacional promueve es la derivada del ser (no del poseer), y *se concreta en el precepto de dignidad de la persona, del ciudadano y del trabajador, por este orden, con la verdad racional como valor supremo*.

La vinculación de los bienes materiales de consumo con signos de estatus, superioridad humana y jerarquía social no es un hecho incuestionable, sino el resultado de determinados procesos de socialización típicamente burgueses; como tal, dicha «asociación mental» (riqueza=valor humano) existe sólo de hecho, pero puede ser suprimida por la educación obligatoria de un estado democrático y nacional que inculque valores éticos de sinceridad, objetividad y veracidad, los cuales entrañan a su vez la práctica de la comunicación argumentada y del conocimiento científico. Así, de la misma manera que en las sociedades actuales el dogma nefasto de la adquisición egolátrica, fruto del «individualismo posesivo», no deja de promoverse e incrustarse en la mente de los niños, y luego de los «consumidores», a base de machacona publicidad comercial, cabe entender que otra «forma de vida» es posible sin apelar utopías proféticas pseudo religiosas de

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

felicidad colectiva opulenta que *nada tienen que ver con la ciencia o el pensamiento racional*.

No ha existido, empero, una izquierda fundamentada en el contenido ético de la verdad. Toda izquierda, hasta el día de hoy, ha sido *materialista* y así lo ha reconocido con desafiante desparpajo. Que semejante izquierda se haya corrompido una vez conquistado el poder no debe extrañar: la traición al pueblo, el fraude y la impostura estaban inscritos implícitamente en sus valores hedonistas desde el principio. No era, pues, razonable esperar otra cosa. Esta es la izquierda burguesa en un sentido genérico, a la que ya nos hemos referido más arriba al caracterizar a la burguesía y derivar de ella el liberalismo (no a la inversa), primeras formas históricas de la izquierda.

En los tiempos de la Revolución Francesa (1789), la palabra »izquierda» mienta la burguesía y el capitalismo mercantil, es decir, el «progreso» que permitirá dejar atrás la desacreditada Edad Media. El vocablo «derecha», por su parte, apunta en la dirección diametralmente contraria: el Antiguo Régimen, el legitimismo monárquico, el integrismo religioso y el dominio parasitario de la aristocracia terrateniente. Sólo cuando la burguesía conquiste definitivamente el poder social brotará el sentido contemporáneo de la palabra «izquierda». Liquidado el Antiguo Régimen y el sistema feudal por las imparables transformaciones históricas emanadas de la Revolución Industrial, la Revolución Científica y la Revolución Democrática, el capitalismo ocupa, en efecto, el espacio «conservador de lo existente» a la sazón, o sea, la derecha. Sólo entonces, desbordando el liberalismo democrático jacobino*, se desarrollará un nuevo sentido del término «izquierdismo», cuya temática central es el socialismo en tanto que alternativa a la sociedad burguesa capitalista en su conjunto.*

En el seno de esa misma noción difusa, y durante la transición de la Segunda a la Tercera Internacional, se distinguirá una *izquierda reformista* democrática frente a una *izquierda radical* revolucionaria (comunista o anarquista). En el presente apartado, el término izquierda burguesa se refiere a la izquierda reformista cuyo doctrinario fundacional fue el marxista «revisionista» Eduard Bernstein. Por *izquierda burguesa* contemporánea entendemos pues, en sentido estricto,

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

aquélla ideología y práctica políticas de carácter socialdemócrata que, habiendo aceptado los supuestos axiológicos hedonistas y eudemonistas de la doctrina liberal, así como sus instituciones políticas y económicas, se limita a gestionar la administración estadual desde supuestas «sensibilidades sociales» que la derecha conservadora presuntamente no respetaría. La socialdemocracia hizo suyos, a principios del siglo XX, no ya sólo los valores burgueses, sino incluso las pautas de conducta privadas de la burguesía, e intentó *aburguesar* al proletariado, como ya Georges Sorel denunciara en su día. No en vano, de la crítica soreliana surgió el primer fascismo (1919), claramente de izquierdas, aunque prontamente derechizado y, por ende, cristianizado.

Desde el punto de vista cultural la izquierda burguesa radicalizó dichos supuestos axiológicos hacia posturas estéticas opuestas a la moral victoriana, más restrictiva dentro del marco general de un eudemonismo del bienestar «espiritual», vinculándose a la masonería, al judaísmo y al anticlericalismo, pero sin abandonar nunca el universo psicológico burgués de los «placeres», el *comfort* y la «búsqueda de la felicidad» que América había fijado por primera vez legalmente como derecho individual en su declaración de independencia (1776). La naturaleza misma de la masonería y otras sociedades secretas refleja la traición a la racionalidad ilustrada en que consistirá la fracasada modernidad, entonces naciente: «*los discursos de la razón y de la sinrazón, ilustrado e iluminista, no se ensañan ineluctablemente uno con otro, sino que una Ilustración insatisfecha, fría y abstracta, está tentada a explorar otras vías consoladoras y redentoras. Desde tiempos remotos se ha ido enhebrando una relación de ósmosis entre aritmosofía y aritmética, alquimia y química, astrología y astronomía, magia y medicina. Los cánones de la nueva ciencia no bastan, así como tampoco los de la nueva política, para colmar el anhelo fáustico de una vida plena, intelectual y emocionalmente, una sed infinita y de infinito*» (Faustino Oncina, *Filosofía de la masonería*, 1997).

Las raíces mágicas de la ideología bursátil no constituyen una metáfora o un recurso retórico. La razón, cuya expresión en estado puro es insoportable para estos cristianos secularizados que nutren la izquierda, será

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

así prostituida a la sinrazón y a las necesidades humanas de «infinito». La ciencia económica burguesa, en sus versiones liberal o social, será a la ciencia económica socialista auténtica lo que la magia a la medicina o la alquimia a la química. Una ciencia que está por construir y que, como viera Marx, constituye uno de los pilares del socialismo. Pero *ni siquiera Marx pudo liberarse del influjo del irracionalismo y de la compulsión a introducir por la puerta falsa en la filosofía de la historia las narraciones proféticas del judaísmo* (bien patentes, por lo demás, en sus predicciones pseudo científicas sobre la evolución futura del capitalismo).

De forma habitual, la izquierda *burguesa* opera mediante políticas fiscales redistributivas, unos fondos públicos que, en la actualidad, además de retribuir con generosidad -y hasta la indecencia- a los propios políticos profesionales, utilízanse mayormente para financiar la entrada de mano de obra barata inmigrante en provecho del capital, reflotar bancos filo-oligárquicos (los desleales son intervenidos) o contratar y sacar de apuros a empresas del propio entorno político-mafioso. El laborismo británico es el modelo de todas las izquierdas burguesas antes y después incluso que la propia socialdemocracia alemana, harto más socialista ésta, en determinados aspectos «prusianos», que el pseudo socialismo inglés («fabianos»).

La revolución fracasó, empero, en Alemania y, a pesar de los esfuerzos aislados de los nacional-bolcheviques, no pudo nunca disolverse el divorcio simbólico entre el imperativo nacional y el internacionalismo burgués, antesala de la globalización. El resultado fue el nazismo (1933), un nacional-socialismo cuya derechización, que toma como modelo la precedente y escandalosa del fascismo italiano (1922), en lugar de solucionar el problema, lo empeoró reduciendo el socialismo a puro nacionalismo. Con ello, Alemania juega sus cartas contra el resto de Europa y, a la postre, contra la humanidad toda. Mas su inevitable derrota arrastrará el ideario prusiano, que no era racista. Prusia desaparecerá literalmente del mapa en el mismo momento en que se funda Israel (=racismo). La sociedad de consumo edificada a partir de la posguerra será así obra del laborismo inglés y de la socialdemocracia alemana, ya definitivamente «fabianizada». Vendrán a continuación los tiempos dorados del keynesianismo, cúspide de la

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

«felicidad» obrera europea, con una factura de 50 millones de muertos cada tres años en el Tercer Mundo. Pero tras la caída del muro de Berlín (1989), si no antes, una camarilla endogámica de burgueses anglófilos advenedizos *pudo abandonar expresamente lo que quedaba del marxismo revolucionario incluso en sus versiones bernsteinianas revisadas y explotar, siempre en provecho del sector concreto de la burguesía (masón y filosionista), los símbolos del sindicalismo y del viejo obrerismo*.

Este tipo de «izquierda» burguesa post-socialdemócrata es casi todo lo que queda en Europa del proyecto socialista, *abstracción hecha de los obsoletos grupúsculos sectarios anarquistas y comunistas*. Las redes antiglobalización carecen de caracterización ideológica, aunque más parecen empapadas de un difuso aroma liberal-libertario que de un componente comunitario en el sentido fuerte de la palabra. A medida que la esclerosis del marxismo revisionista convertía en papel mojado la presunta «transición democrática al socialismo autogestionario», la diferencia entre la derecha y la izquierda burguesas se iba reduciendo también a cero, porque la izquierda, siguiendo el ejemplo de los comunistas, y precisamente en nombre de dichos emblemas «sociales» que todo lo legitimaran en su día, se permitía actuaciones de ataque a los trabajadores que la derecha liberal-conservadora jamás hubiera osado emprender.

Estas agresiones ya no se realizaban esgrimiendo, de forma sincera, como coartada, la edificación de un futuro socialista (Lenin), sino, alevosamente, en lacayuna y *consciente* obediencia al capitalismo más descarnado. Y ello sin perjuicio de que a las masas siguiera hablándoseles de «socialismo democrático», aunque, eso sí, *evitando explicar en qué consistía ya lo socialista de tal socialismo, reducido a puro hedonismo consumista con un toque añadido de transgresión sexual, relativismo ético, consumo de substancias estupefacientes y rancio anticlericalismo guerracivilista*. Y la «derecha social», consciente del lastre electoral que suponía la creencia común de que sólo actuaría en perjuicio de los más débiles económicamente, fue desarrollando políticas fiscales de masas que, en muchos aspectos, los más sustanciales, eran casi idénticas a las proclamadas por la izquierda

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

parlamentaria. En contrapartida y de forma paralela, la izquierda burguesa ha dejado incluso de considerarse socialdemócrata en sus evoluciones más tardías, abandonando ya incluso toda «tercera vía» para convertirse en franca y abiertamente liberal. En nuestros días, la «izquierda» burguesa arroja el epíteto peyorativo de «neoliberal» a la cara de los conservadores más recalcitrantes, pero se apropia el liberalismo cual cosa comprensible de suyo, calificándose a la vez a sí misma de «socialista», como si semejantes contorsiones ideológicas fueran compatibles con el más elemental sentido común.

El «estado social y democrático de derecho», que erígese precisamente como confluencia entre la *derecha social* y la *izquierda liberal* de posguerra, ha seguido el inevitable camino que cabía esperar, hasta condensarse en algo muy parecido a ese *partido único implícito* en todos los «bipartidismos» institucionalizados del «sistema». Los recursos públicos destinados a la redistribución fiscal se han convertido en una inagotable fuente de dinero a disposición de las familias oligárquicas y de los grandes poderes económicos, vinculados a la alta finanza. La oligarquía, además de explotar, como siempre ha hecho, a los trabajadores, ha descubierto así que con el «socialismo liberal» (?) puede saquear regularmente las arcas del estado a efectos de subvencionar sus aventuras empresariales, culturales, políticas y hasta personales (VISA-Oro a cargo del contribuyente). Se ha generado un estamento oligárquico estructuralmente vinculado al estado: la *burocracia oligárquica*. De este negocio viven muchas familias privilegiadas abusando de los nombramientos a dedo, de las oposiciones trucadas y del nepotismo más nauseabundo. El pueblo, después de pagar sus impuestos, es, a la postre, expoliado por partida doble – o triple, si tenemos en cuenta los privilegios de la casta parlamentaria y la corrupción que, pese a tales prebendas, ensucia, por activa o por pasiva, las manos de todas sus «señorías».

El obeso y sobredimensionado estado social representa en primer lugar una «inagotable» fuente de recursos para las «administraciones del bienestar» y para las extensas redes de intereses privados surgidas a la sombra de la prevaricación, el tráfico de influencias, el soborno y el cohecho. Es en este contexto que «lo social» incluye un

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

complejo entramado de administraciones regionales y municipales, empresas nacionalizadas, instituciones semipúblicas o concertadas y clientelas fijas, *donde se instala la izquierda burguesa como poder parasitario opuesto a la derecha puramente neoliberal y empresarial*. Ésta se identifica también con ideologías burguesas pero agita un signo más conservador, religioso y hostil a una «excesiva» regulación económica, como si el problema consistiera en la legislación democrática y no en la malversación. La «izquierda» burguesa se concierta mejor con el capitalismo financiero dominante, de carácter tan parasitario como la propia burocracia, y juega a la polémica con el capitalismo industrial. Izquierda burguesa y derecha socioliberal se enfrentan en la liza electoral, pero, como ya hemos tenido ocasión de analizar, sobre el trasfondo omnipresente de unos principios axiológicos comunes (aunque, precisamente por este motivo, intangibles para los electores). Únelas a ambas, después de 1945, un vínculo doctrinal superior, a saber, el antifascismo y la complicidad criminal con la oligarquía estadounidense y el Estado de Israel. El apuntalamiento y perpetuación del sistema oligárquico como dispositivo de dominación pública transnacional del mundo occidental -un concepto perteneciente a la «política exterior»- es el objetivo compartido y *prioritario* de todas las opciones políticas socioliberales; las cuestiones relativas a la corrupción, el crimen y la incompetencia del estamento político se consideran, en definitiva, un «mal menor» frente al imperativo de consolidar esta función colonial-represiva pro-EEUU vinculada a la «gran política» de posguerra.

Ahora bien, llegada la crisis, tanto la derecha como la izquierda burguesas habían de mostrar por igual sus fauces capitalistas, por mucho que una y otra estén desempeñando, en este contexto, funciones simbólicas ligeramente distintas, como por otro lado era de suponer. Las prebendas de los diputados, altos cargos y demás costra estamental, de la que se benefician los partidos del régimen, no se han recortado, pero las pensiones y las nóminas de los funcionarios han sido «redistribuidas» a la inversa, o sea, reabsorbidas para consolidar las reservas tambaleantes de los bancos privados que patrocinan los abultados gastos del estamento político oligárquico. Dichas entidades sufragaron las campañas electorales y el tren de vida de quienes ahora les

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

devuelven el favor: los mismísimos políticos electos. Y éstos, claro, ostentan su ilimitada generosidad oligárquica hurgando en el erario público, es decir, a expensas del poder adquisitivo, siempre al límite de la subsistencia, de los trabajadores de la nación, sin siquiera plantearse la posibilidad de una razonable renuncia a sus propios excesos.

La soberbia e ignorancia de los zánganos oligárquicos carece de medida y sentido de la realidad, ni siquiera disimulan ya su prepotencia y dan por supuesto que la gran masa de los ciudadanos, manipulados por los medios de comunicación, está dispuesta a consentirlo todo. En este escenario, los testaferros políticos de la oligarquía han podido cumplir todos los compromisos implícitos de su función social latente sin que partidos o sindicatos «de izquierdas» hayan movido un dedo para denunciar o, mucho menos, impedir el escándalo que semejante contubernio supone para un sistema político formalmente «democrático». Quizá todo esto no nos suene, empero, demasiado nuevo: ¿no lo hemos escuchado mil veces referido a la derecha? Ahora bien, lo que no sabíamos o sólo sospechábamos, pero que con la crisis de 2008 ha quedado definitivamente probado, es que quien enarbola la guadaña para la matanza de los trabajadores es siempre la *fraternal* «izquierda», siendo así que los corderos proletarios prefieren, al parecer, ser sacrificados en nombre de la tradición obrera. Reservan éstos, por tanto, su odio para golpear la faz de un espantajo al que denominan «la derecha», confundiéndola con los partidos más conservadores o reaccionarios, sin percibir que precisamente la *derecha sociológica*, liberal y no precisamente reaccionaria, o sea, políticamente el *centroizquierda burgués*, es el que nunca ha dejado de gobernarlos.

Cabe afirmar, consecuentemente, que una genuina «izquierda de los trabajadores» no existe ya en Europa. *La «izquierda» (burguesa) representa la clave de bóveda del sistema opresor, no su crítica ni, todavía menos, su negación.* Pero esto significa que es la burguesía capitalista, la derecha *sociológica*, oligárquica, financiera, la que controla en última instancia todas las opciones sindicales y políticas, incluidas las formalmente izquierdistas, y manda en la sombra desde hace décadas escondida tras el rótulo de la palabra «izquierda democrática». Aquello que se pasea obscenamente como

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

izquierda por los colegios electorales cada cuatro años no es más que liberalismo maquillado. Incluso, puede añadirse, es lo peor y moralmente más degenerado de la eterna burguesía.

A base de pseudo progresismo barato, efectista y de escaparate, esta gentuza descuélgase de sus lugares de recreo, vicio y sodomización en el momento oportuno, ataviados los señores con chaqueta de pana sin corbata y trajecitos rojos de diseño las señoras, para presentar propuestas como el «matrimonio homosexual», la «ley del aborto», la «ley de la memoria histórica» u otras similares, *con las cuales pretenden disimular, en las cuestiones que realmente importan a la gran masa de la población, su total docilidad respecto a los intereses de la alta finanza;* marcando, empero, al mismo tiempo, el terreno simbólico, con fines meramente electorales, frente a la derecha liberal-conservadora de corte clerical. Una derecha cobarde cuyo papel es siempre hacer de comparsa del «progresismo», de suerte que no pierde ocasión de rehuir la propia palabra «derecha» como si fuera la peste y se declara de «centro» o acusa de nazis a los «socialistas» jugando con el vocablo »nacional-socialismo, pero nada tiene que decir sobre el obsceno racismo del Estado de Israel. Una derecha «humanista cristiana» a la que está reservada la desagradable tarea de rebajar los michelines presupuestarios de la burocracia del bienestar, engordados sin tasa por la «izquierda» burguesa, que de cada 10 euros consume 9 en sí misma y 1 en justificar la existencia de determinadas partidas de «gasto social».

Cuanto más abyecta es su postración ante el capitalismo financiero y el gobierno de los EEUU, tanto más debe esta indecente burguesía agitar la provocación anticlerical, el aborto a la carta (verdadero exterminio subvencionado de la nación), el inmigracionismo de «puertas abiertas» y toda la simbólica de la subversión cultural con que justifica su carácter folklóricamente izquierdista. En consecuencia, a pesar de estas apariencias estéticas lúdicas y festivas, la realidad es que sólo existe ya en Europa *una mera derecha liberal ocupando el espacio central de las izquierdas «moderadas»* (al que se contrapone de forma ficticia una derecha conservadora cómplice), y aquél es el verdadero nombre del enemigo a batir.

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

El socialismo carece ya de todo contenido ideológico *relevante*. La *vetero-izquierda* ha muerto *de iure* como tal. Queda ahí tendido su cadáver putrefacto apestándolo todo. *Nos hallamos en el grado cero de una izquierda que hay que empezar a construir acuñando un discurso nuevo desde sus conceptos más básicos, que son los axiológicos e institucionales-organizativos.*

Al saldar cuentas con la (falsa) izquierda burguesa, debe quedar así remachado el principio de que la izquierda nacional se propone, en efecto, poner fin a la sociedad capitalista, es decir, a la vieja derecha judeocristiana de siempre en el sentido metapolítico de la palabra; y ello sin excepciones ni matices, es decir, que la izquierda nacional se abalanzará contra la derecha en todas sus versiones o graduaciones: *derecha sociológica liberal* (la que manda en Europa, o sea, la «izquierda» política *burguesa*), derecha conservadora (la comparsa clerical del bipartidismo) o derecha reaccionaria (la hiperminoritaria *extrema derecha*).

No quisiéramos engañar a nadie: nuestra bestia negra es la oligarquía capitalista, cuya expresión política se designa con una palabra de uso vulgar y harto comprensible, a saber, «la derecha». No existe ante nosotros más que una *falsa* izquierda, una conspiración impostora de sinvergüenzas subvencionados por la banca, una caterva de ladrones que *usurpa* los escaños del Congreso de los Diputados. El enemigo es la derecha y casi «todo» es ya derecha en el espectro político de las sociedades occidentales.

Por los mismos motivos, tampoco sueña la izquierda nacional con volver a los «felices» años sesenta del keynesianismo socialdemócrata europeo, el cual, mirando de reojo al sistema soviético, integró a las masas en el sueño dorado de un crecimiento económico indefinido, mientras en el llamado Tercer Mundo millones de personas morían famélicas cada año a la vista de nuevos y curiosos turistas occidentales descendientes de la añeja «clase obrera revolucionaria». *La burguesía oligárquica, en efecto, compró al obrero, lo derechizó; consiguió que los estratos sociales laboriosos de la vieja Europa se convirtieran en cooperadores necesarios de sus crímenes y del sistema capitalista en su conjunto.*

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

Pero ahora esa misma burguesía, que descarta ya con desdén la posibilidad de una nueva «amenaza comunista», no necesita que Europa occidental funcione ante la Moscú como «escaparate del capitalismo» y ha decidido abaratar costes importando inmigrantes dispuestos a «producir» por la mitad del sueldo que un trabajador autóctono. El obrero, el empleado, el hombre de la calle, ya vivían asfixiados por unas necesidades consumistas que el mismo sistema socioliberal había implantado en las mentes de los trabajadores mediante la *lobotomía ideológica de la publicidad comercial*: ahora les culpabilizará por ello, siendo así que sus salarios resultan ya poco «competitivos» frente a los suculentos estándares de esclavismo laboral institucionalizados por los países-piratas emergentes. La derecha sociológica, es decir, la burguesía oligárquica, y sus testaferros de la «izquierda liberal», que en las últimas décadas del siglo pasado hincharon el precio de la vivienda, desregularizaron el empleo y, en general, pusieron todas las trabas posibles para impedir que los trabajadores de la nación pudieran fundar una familia, promoviendo en lugar de ello el consumo individual, topaba en sus negocios con un encarecimiento de la mano de obra provocado por la caída en vertical de las tasas de natalidad europeas que ella misma instigara; fue así que la alta finanza resolvió poner fin al «estado social y democrático de derecho» con el nuevo tráfico de carne humana al servicio del capitalismo, léase: el fenómeno de la inmigración.

Esta histórica decisión se tomó en Europa tras la caída del muro de Berlín. Su meta era la de disolver no solo la cultura europea milenaria substituyéndola por una identidad multicultural, permeable a la manipulación del mercado, sino, también, cualquier patrón cultural y de valores que pudiera poner en peligro la globalización. Eliminar muros equivale también, en este caso, a eliminar culturas, y este proceso tiene lugar tanto a orillas del Amazonas o el Orinoco como en el corazón de Alemania o Francia. Es ahora, en el medio plazo, cuando estamos empezando a sufrir sus efectos. El ideario capitalista reclama la libre circulación de capitales y fuerza de trabajo y, por tanto, el fin de la época de una artificial «prosperidad obrera» en nuestro continente. *Europa lucha ahora por su supervivencia pura y simple.*

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

Ahora bien, ¿qué hacen las «izquierdas» burguesas frente a esta auténtica debacle social de los trabajadores europeos? La burguesía «atea» ha puesto la herencia simbólica de la tradición obrera, es decir, los ideales de solidaridad, justicia e igualdad -aquéllos que en su día permitieron rescatar a los trabajadores decimonónicos del agujero existencial al que la más brutal explotación derechista los había arrojado-, al servicio del capital, siendo así que dichos ideales (y las ayudas sociales que implican en la práctica) ya no benefician a los trabajadores autóctonos, sino a la legitimación de la política liberal de la inmigración y a la acogida de los inmigrantes como personas que, según repite la canción «humanitaria», cantada empero en provecho del muy poco humanitario mundo del dinero, buscan ser «felices» y «tienen derecho» a entrar ilegalmente en Europa; siendo objeto, acto seguido -hay que subrayarlo-, del más descarado *dumping* (trabajo a precio reducido) en beneficio de los propietarios capitalistas y en perjuicio de los trabajadores nacionales, enviados al paro si no aceptan la rebaja impuesta por el explotador de turno. El resultado final es tanto la explotación despiadada del extranjero como la del autóctono, pero con el agravante añadido de que al no alcanzar la mayoría de los salarios de los foráneos los mínimos necesarios como para cubrir todas sus necesidades, sus pagas se deben complementar con las subvenciones públicas que religiosamente han financiar con sus impuestos los principales perjudicados por el *dumping*. Los inmigrantes, al final, se convierten en tanto en una fuerza de trabajo almacenada en barrios marginales a disposición de la oligarquía, como en unos perpetuos menores de edad que sólo pueden existir gracias al Estado, muy lejos de cualquier posibilidad real de integración que sólo sería posible con una política laboral basada en auténticos criterios de racionalidad e igualdad.

La izquierda burguesa ha justificado la inmigración con la autoridad que le da su tradicional superioridad ética frente a una derecha integrista, con razón muy acomplejada, que hasta hace poco escondía sus crucifijos; pero, y no olvidemos esto nunca a la hora de imputar responsabilidades, *fue la derecha liberal-conservadora, esa plaga de los «triunfadores» de la gomina, la que trajo a los inmigrantes y, con ello, traicionó a la nación.* Derecha sociológica e izquierda burguesa complementan sus funciones a la perfección.

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

Una comete las fechorías laborales, la otra perfuma el ambiente para disimular el hedor de la descomposición social con aromas de derechos humanos, multiculturalidad relativista y democracia «representativa».

Los motivos por los cuales la izquierda burocrática burguesa regulariza los inmigrantes que la derecha política empresarial introdujo en el país como «ejército industrial de reserva» siguiendo las «sugerencias» del capitalismo financiero no son, por tanto, y pese a los farisaicos rasgamientos progresistas de vestiduras, nada humanitarios. La «izquierda» burocrática burguesa bendice, con la doctrina de los derechos humanos, la masiva entrada de dóciles *fellahs* laborales que el capital necesita para abaratar los costos de la mano de obra. Y lo hace conscientemente, engañando a los perjudicados, que son la mayoría de sus electores. Así, al igual que la «patriótica» y «cristiana» derecha empresarial, la «izquierda» burguesa favorece a su manera la inmigración, legitimándola legal, ideológica y políticamente, pero además hace suyas con *singular celo inquisidor* aquellas funciones, típicamente culturales, de la denuncia como racistas -pábulo de un supuesto «neofascismo»- de todas las protestas de la gente común ante la *caída en picado del valor del trabajo*, así como el ensordecimiento municipal de los problemas de desvertebración social que el fenómeno de la «multiculturalidad» ha provocado en los barrios obreros: aumento galopante de la delincuencia, conflictos culturales, consolidación «étnica» del tráfico de droga, nuevas enfermedades y retorno de otras ya erradicadas en occidente, desocupación estructural masiva, apropiación de las ayudas sociales por parte de los recién llegados, más pobres que los paupérrimos del país, etcétera.

Las tareas de promoción del relativismo que la oligarquía impone a escala europea dentro del *subapartado cultural de la agenda globalizadora*, pertenecen así también a las funciones, harto repugnantes, que la izquierda burguesa tiene asignadas: socavar las condiciones sociales del pueblo europeo, favorecer que se extinga la cultura autóctona, perjudicar, como sea, a sus propios compatriotas, que cáusanles pavor como virtuales «racistas» porque el 70% de los ciudadanos han dicho alto y claro que *no quieren más extranjeros*.

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

A los ojos de la oligarquía, el pueblo europeo se está transmutando en un ente »fascista» harto peligroso. Sus señorías temen y odian a sus mismísimos electores: el inmigrante les resulta más simpático -es *humilde*- a los lacayos parlamentarios del paraíso fiscal. Pero la «izquierda» burguesa, tan angustiada en teoría por el incipiente «racismo» y los derechos de los inmigrantes, tan convencida de su ostentosa superioridad moral en tanto que humana encarnación de la «democracia», se quita la máscara cuando observamos que permite la explotación de esa mano de obra cuya entrada en el territorio nacional ampara *pero que luego libra a su suerte, es decir, a las garras de los explotadores.*

Los inspectores de trabajo de las administraciones «de izquierdas» sólo muy de cuando en cuando, y a efectos puramente propagandísticos, ponen al descubierto los auténticos antros de explotación en que se ha convertido esa nueva esclavitud del siglo XXI que es la esquirolismo y el *dumping* migrante. Franquicias gremiales de los mismos poderes económicos con los que se revuelcan en la vomitiva cama redonda de la oligarquía, tampoco los sindicatos han hecho otra cosa que propaganda solidaria de baratillo, antifascismo subvencionado, acogiendo a inmigrantes en sus sedes como si fueran hoteles, sin consultar a los afiliados, mientras, después del número teatral multiculturalista, permitían que los «perros de la patronal» siguieran ladrando a las familias del país, atenazando con sus mandíbulas sedientas de «beneficios» las condiciones laborales de todos los trabajadores -inmigrantes y autóctonos-, ahora, sí, sin distinción de razas.

A cambio de esta «mansedumbre reivindicativa» y de mantener en la impunidad el delito laboral, los dirigentes sindicales se embolsan mensualmente sabrosos sobresueldos en efectivo y disfrutan de toda clase de prebendas, que van desde las dietas a las liberaciones totales, sufragadas por esos mismos trabajadores a los que cada día, con encomiable fidelidad a lo políticamente correcto, ensartan por la espalda. Semejante izquierda burguesa o aburguesada de gestos, símbolos bermellones, declaraciones verbales transgresivas, lloronas supervivencias del holocausto, seguridades biempensantes, pedigrís progresistas, etcétera, se muestra en suma radical en la gesticulación y la ostentación de su quincalla emblemática, en la

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

estigmatización de los verdaderos críticos (tildados siempre de «fascistas»), en la agitación estridente de una memoria histórica interesada y farisea, pero, al mismo tiempo, *se muestra también tremendamente conformista en su entrega, imbuida de total y cínico consentimiento, a las instituciones fundamentales del sistema capitalista.*

Izquierda radical e izquierda nacional

Al hablar de radicalización a la izquierda nos referimos, en primer lugar, a la exigencia de *reactivar el espacio público de una izquierda rupturista depositaria de autoridad moral suficiente como para apelar a la movilización de los trabajadores*. Situada entre la izquierda burguesa mundialista y la izquierda radical internacional, dicha izquierda rupturista, actualmente inexistente, debe hacer suyos los intereses populares, que son *nacionales*, contra la globalización, es decir, contra un neoliberalismo obtuso que los ofende sin compasión y que no tropieza ya con ningún obstáculo en la comisión de sus maldades excepto la retórica impotente, falsa y obsoleta de los desacreditados grupúsculos comunistas y anarquistas. El principal problema al que se enfrentan los trabajadores europeos es así su falta de fe en sí mismos como sujeto político capaz de hacer frente a las agresiones, perfectamente planificadas, del capital financiero internacional. La única alternativa aparente de los trabajadores serían así las organizaciones radicales de cuño marxistoide o ácrata, pero éstas ejercen como un polo de repulsión política que refuerza las pautas desmovilizadoras de las pseudo izquierdas burguesas. De ahí que el dispositivo de poder oligárquico también promueva, subvencione, tolere y mantenga aquéllas dentro del espacio radical, siendo así que monopolizándolo y, en el fondo, usurpándolo, asegúrase el fracaso de toda tentativa verdaderamente izquierdista nacional, la cual, por parte del sistema, *sólo podrá ser calificada ya de «fascista».*

A la vergonzante realidad de la izquierda burguesa hay que añadir, en suma, la función casi *parapolicial* de las viejas izquierdas radicales. Atadas a un pasado criminal que apenas disimula su coincidencia de valores con la burguesía capitalista, dichas izquierdas *lumpen*, formadas por «carne de presidio» (Marx), carecen de credibilidad ante los trabajadores. El apestoso

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

rincón radical ha sido colonizado por sectores sociales marginales que el propio Marx despreciaba. Se trata, ante todo, en ellos, de una reivindicación lúdica y transgresiva de la *violencia*, de perfil delincuencial, que espanta a los ciudadanos. Éstos conocen la historia lo suficiente como para mantener vivo el recuerdo de las atrocidades cometidas en la *chekas* en nombre de una justicia social que, en el fondo, reproducía los mismos afanes consumistas que las sociedades liberales, pero sin ser capaz de satisfacerlos nunca, por no hablar del clima de opresión y obscurantismo policial en que se consiguieran los pocos avances sociales de las dictaduras comunistas. *La izquierda radical sólo existe ya para abortar en su espacio toda tentativa de verdadera radicalidad y para anclar cualquier posible chispa de rebelión al dogma mundialista del antifascismo.* La extrema izquierda, reducida al antifascismo, trabaja así, lo sepa o no, para la oligarquía financiera y la burguesía mediocre que basa su «competitividad» en la política de los salarios bajos. Los llamados (con razón) «guarros» son la partida de la porra (y del porro) del sistema capitalista, instalados en el lado izquierdo del dispositivo de poder mundialista, que clausuran por ese extremo (al igual que los *skins* ocupan el lado derecho, clausurándolo así simbólicamente por el extremo opuesto y sirviéndolo lacayunamente como ejemplificación de la profecía autocumplida del antifascismo). Cada uno representa su papel de límite, de escoria indeseable y, con alguna detención rutinaria, tienen asegurada la supervivencia mientras se atengan al guión fijado por Hollywood que les imponen sus infiltrados policiales y les financian, en el caso de la extrema izquierda, sus patrocinadores municipales.

La desconfianza de los trabajadores hacia la política de izquierdas y el sindicalismo en general es así absoluta y con razón. Actualmente, aquéllos tienen que elegir entre corruptos perfumados con corbata (consumidores de coca) y apestosos antisistema (consumidores de marihuana o heroína). Los trabajadores han sido traicionados, primero, por la burguesía, que sin duda realizó su revolución moderna en nombre de valores liberales (1789), pero sólo para convalidar inmediatamente dicha tabla axiológica como ideología legitimadora de los horrores del sistema fabril capitalista descritos por Engels y Marx. Más tarde (1917), los trabajadores fueron engañados por el marxismo con sus

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

promesas de un paraíso en la tierra, el cual se vio pronto realizado, sí, pero más bien en forma de infierno: el estalinismo y su red de campos de trabajo esclavo o *gulag,* aparato de tortura colectiva al servicio de un régimen de acumulación de capital de carácter totalitario, incompetente, podrido y genocida.

Finalmente, los trabajadores han sido estafados por las izquierdas socialdemócratas (1945), las cuales prometieron, ante la monstruosidad asesina del comunismo, una transición pacífica y democrática al socialismo pese a que, de hecho, se han limitado a preparar el terreno para el retorno del capitalismo salvaje de los primeros tiempos de la industrialización, ahora en su más monstruosa versión global, acontecimiento de consumación ya inminente que nos retrotraerá, desde el punto de vista de los derechos sociales, al punto de partida, y *cerrará de este modo un ciclo histórico completo de imposturas y manipulaciones, con el trabajador siempre como víctima.*

La historia moderna deja así a los *trabajadores europeos* (unos 300 millones de personas) en una situación de abandono total frente al desmantelamiento del estado del bienestar y las correlativas políticas de inmigración (mano de obra barata) perpetradas bajo el rótulo del progresismo humanitario, es decir, justificadas en nombre de valores de izquierdas a pesar de que sólo tengan como objetivo ampliar los márgenes de beneficio de las empresas y perjudiquen, en cambio, precisamente, a la inmensa masa de personal laboral autóctono no cualificado. Por este motivo, será muy difícil recuperar la confianza moral de los sectores populares en una organización política de izquierdas que proponga cambios radicales y la lucha abierta contra un capitalismo global casi omnipotente.

Lo primero que habrá que conseguir es que dicha organización alternativa se estructure de tal manera que su transparencia democrática y asamblearismo convenzan hasta al más receloso de que no se van a repetir ya nunca los tiempos del comunismo, con su liturgia del «Partido» como neo-iglesia. Por ello hemos propuesto, desde mucho antes de que estallara el fenómeno de los «indignados», la constitución de *asambleas ciudadanas libres* como instrumento táctico inexcusable del combate social. En consecuencia, convendrá puntualizar que *asumimos la libertad como*

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

un valor irrenunciable de la izquierda nacional. Aquello que quizá se pierda en eficacia y contundencia organizativa, habrá de ganarse a la postre en legitimidad, cuando el principal obstáculo al que nos vemos enfrentados en la actualidad es precisamente el de superar la crisis de confianza de la izquierda después de un siglo de criminales embaucamientos –cuyo paradigma es Kronstadt- perpetrados por organizaciones supuestamente «obreras», con sus propios representados como meros objetos de una deslealtad sin paliativos.

No busquemos, pues, alternativas en la vieja izquierda radical tradicional. La contradicción fundamental de la sociedad burguesa halló también su expresión, peculiar pero inequívoca, por lo que respecta a su carácter último, en las sociedades del «socialismo real». Los imperativos del estado comunista y los valores del discurso que legitimaba ese mismo estado han alcanzado un grado de tensión tal que han acabado con la autodisolución voluntaria del régimen. Como hemos podido comprobar, los valores del proletariado defendidos por el marxismo eran los mismos que los de sus presuntos adversarios: no otra es la triste realidad que se ha ocultado durante décadas a los obreros y militantes de izquierdas. Ésta es quizá la mayor estafa de la historia. *No ha existido nunca, hasta el día de hoy, un grupo de trabajadores conscientemente articulado en torno a unos valores propios.* ¿Cómo iba a surgir entonces una genuina cultura proletaria? Felicidad, bienestar, placer y similares, son valores burgueses cristiano-secularizados que comparte todo el espectro político, desde la extrema derecha a las fraternidades anarquistas. *La verdad racional se subordina a la utopía profética, llámese mercado mundial, reino de Dios, paraíso social comunista o comuna ácrata.* Y es aquí donde tiene lugar en primer lugar la ruptura de la izquierda nacional de los trabajadores: en la defensa de la *racionalidad*, en la reivindicación de la dignidad y de la *mayoría de edad* ciudadana, en el rechazo de la *mentira*.

Marx, en efecto, reprochaba al liberalismo su incapacidad para realizar el programa burgués, pero los valores que inspiraron dicho programa cosmopolita no fueron nunca objeto de su crítica. *De ahí que el «proletariado» venga a representar el papel de una clase subsidiaria en el seno de la sociedad burguesa y no una alternativa a ésta.* De ahí también que el socialismo marxista, cuando

Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
ISSN 2014-0711
Copyright ADECAF (2011)

competía con el capitalismo, lo hiciera compartiendo con él un marco axiológico común de carácter utilitario e internacionalista que anticipaba la actual globalización. Liberalismo y comunismo son, en definitiva, ideologías desarrollistas de implementación del vector profético, variantes de idéntica concepción del tiempo histórico. Véase China: su rápido acomodo al entramado comercial a escala internacional es sólo débilmente objetado por sus «carencias» democráticas, pero no por los ostensibles valores consumistas del régimen de Pekín. Tampoco la derrota del imperio soviético ha supuesto un terremoto axiológico en Moscú, sino únicamente la suave transición rusa hacia el modelo capitalista liberal.

El caso de Rusia representa la prueba ya palmaria de que el liberalismo, con su apelación solapada al egoísmo y la rapacidad -que se agazapan siempre tras el discurso oficial de los derechos humanos y la democracia-, es más eficaz en la realización de la siempre incontestada utopía mercantilista moderna que el marxismo-leninismo clásico con su oxidado discurso gregario-colectivista. Pero, insistamos en ello, en ambos casos estamos ante un «tipo humano» que se aferra al sueño de la «felicidad del mayor número» e intenta realizarlo despiadadamente –y en algunos casos *manu militari*- mediante el «crecimiento económico» sin límites, la producción industrial de mercancías y el consumo masivo, con la mirada fija en la erección de un «paraíso» mundano que representaría nada menos que el «final de la historia». *Dicha ideología ilusoria toca en buena hora a su fin y corresponde a los trabajadores europeos enterrarla para siempre.*

Las revoluciones burguesas (1668, 1778, 1789, 1917), a cuya sombra vivimos los contemporáneos, no fueron promovidas por un grupo social que formara parte del mismo sistema estamental feudal al que pretendía destruir. *La burguesía era un cuerpo extraño en el seno del mundo medieval.* La burguesía generó desde su interior e instauró la sociedad de clases y toda «clase» como tal, incluida la proletaria, pertenece a dicha realidad sociohistórica. Este esquema también vale para la revolución bolchevique rusa. No existe, ni ha existido, ni puede existir una revolución proletaria que como «acción de clase» supere la sociedad burguesa y nos permita arrojarla, con la derecha cristiana, como es nuestra intención, al basurero de la historia. El agente de la transformación radical de la sociedad burguesa *tendrá que ser para ésta, también, un cuerpo extraño, no una parte de sí misma;* tendrá que brotar de aquella su contradicción fundamental, que no es la que existe

Butlletí de filosofia
www.filosofia-catalana.com
ISSN 2014-0711
Número 4
10 d'agost de 2011
Dipòsit Legal: GI-1449-2009
Copyright ADECAF (2011)

Butlletí de Filosofia 4

Sumari

CONDICIONS METODOLÒGIQUES I CONSEQÜÈNCIES POLÍTIQUES DE L'ENUNCIAT « LA MORT ÉS LA VERITAT DE L'EXISTÈNCIA »

Jaume Farrerons.....1

Civilització 1: el Paradigma Civilitzador. Segona part

Eduard Serra.....5

Annex al Butlletí de Filosofia 4

MANIFIESTO POR UNA IZQUIERDA NACIONAL

Izquierda Nacional de los Trabajadores.....34

www.filosofia-catalana.com
Butlletí de Filosofia
Figueres, 10 d'agost de 2011